

Восьмая Международная научная конференция
**«Механизмы формирования зон
культурного отчуждения и пограничья
-2021»**

**ПРОГРАММА
И
МАТЕРИАЛЫ**

(6-9 октября 2021 г.)

**РГПУ им. А.И. Герцена
Санкт-Петербург
2021**



Социологический Институт РАН
Центр Изучения Зон Культурного
Отчуждения и Пограничья
ЦИЗКОП СИ РАН

Социологический институт РАН
– Филиал ФНИСЦ РАН
Центр изучения зон культурного
отчуждения и пограничья



Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена
Институт философии человека



Labont (University of Turin)



Europa-Universität Viadrina
Center B/ORDERS IN MOTION

Журнал фронтирных
исследований



Journal of frontier
studies

Формирование культурной памяти имеет две стороны. Одна – зона памятного. Вторая, более обширная, зона забвения, того, что оказывается вытеснено из культурной практики, но, вместе с тем, формирует границы культуры, определяет процессы идентификации. Такие зоны забвения, зоны вытесненного культурного опыта названы зонами культурного отчуждения (по аналогии названия зоны вокруг техногенных катастроф, например, Чернобыльской АЭС или Фукусимы).

Главная задача конференции актуализировать и концептуализировать основные методы и терминологический аппарат для исследования механизмов формирования зон культурного отчуждения и пограничья. Исследовательский коллектив, объединенный вокруг данного проекта, принимая во внимание многофакторность влияния на содержание культуры, усматривает во взаимодействии культур не только зоны пограничья (маргинальные, содержащие элементы двух и более взаимодействующих культур), но и зоны отчуждения, т.е. зоны культурного вытеснения, актуальность которых для взаимодействующих культур оказывается под вопросом.

Регламент работы конференции:

Время секционных докладов - до 25 минут

Время выступления в прениях по докладам - до 5 минут

Подключиться к конференции Zoom

<https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=VVdkN1JjVFZ5VURBRThoVHZBdEd2QT09\>

Идентификатор конференции: 865 7453 9739

Код доступа: 135246

Организационный и Программный комитеты:

Prof. Dr. Tiziana Andina, PhD (University of Turin, Italy)

Dr. Borys Bigun (Europa-Universität Viadrina, Frankfurt/Oder, Germany)

Prof. Dr. Ievgeniia Voloshchuk (Europa-Universität Viadrina, Frankfurt/Oder, Germany)

P.T. Алиев, к. ист. н. (Астраханский государственный университет, Журнал Фронтирных исследований)

Н.А. Артеменко, к.филос.н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП, журнал Horizon)

Проф. А.И. Бродский, д. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)

Проф. Е.А. Маковецкий, д. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)

Проф. А.В. Малинов, д. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)

Ж.В. Николаева, к. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)

Е.А. Овчинникова, к. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)

М.В. Семиколенных, к. культурологии (Российская христианская гуманитарная академия, ЦИЗКОП СИ РАН)

А.А. Троицкая, к. искусствоведения (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)

С.А. Троицкий, к. филос. н. (РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН) (Председатель)

А.П. Чертенко, к. филол. н. (Гисенский университет им. Юстуса Либига, Германия)

Проф. С.Н. Якушенков, д.ист.н. (Астраханский государственный университет, Журнал Фронтирных исследований)

А. Володько (РГПУ им. А.И. Герцена) (руководитель волонтерской службы)

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	5
ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ	7
1 день (6 октября 2021)	8
2 день (7 октября 2021)	11
3 день (8 октября 2021)	14
4 день (9 октября 2021)	17
МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ КОНФЕРЕНЦИИ	18
ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГИ «Participatory Governance in the Europe of Cross-Border Regions. Cooperation – Boundaries – Civil Society»	19
Международный онлайн-воркшоп «СМЕНА ЯЗЫКОВ – СМЕНА ПЕРСПЕКТИВ? МНОГОЯЗЫЧИЕ И КУЛЬТУРНОЕ МНОГОГОЛОСИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ИНТЕРКУЛЬТУРНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ»	20
МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «Проблемы идентичности в зонах культурного отчуждения городской среды: визуальная среда обитания»	24
АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ	29
Алиев Растям Туктарович	30
Якушенкова Олеся Сергеевна	30
Аникин Даниил Александрович	31
Артамонов Денис Сергеевич	32
Беззубова Ольга Владимировна	32
Бигун Ярослав Борисович	33
Боди Ференц	34
Боронин Александр Анатольевич	34
Сологубов Александр Михайлович	34
Воронов Василий Михайлович	35
Галиндабаева Вера Валериевна	35
Граматчикова Наталья Борисовна	36
Жирнова Лидия Сергеевна	37
Зевако Юлия Валерьевна	38
Йованович Гордана	39
Калинина Елена Юрьевна	40
Карбаинов Николай Иванович	41
Каунов Дмитрий Александрович	42
Каунов Дмитрий Александрович	43
Плеханов Артемий Александрович	43
Илизарова Валерия Владимировна	43
Корниенко Алла Владимировна	44

Кривенькая Марина Александровна.....	45
Ноговицын Никита Олегович.....	45
Носков Алексей Александрович	46
Овчинникова Елена Анатольевна.....	47
Поправко Елена Александровна	47
Савова Ралица.....	48
Смирнов Алексей Викторович.....	49
Стейр-Ливни Лиат.....	49
МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «Проблемы идентичности в зонах культурного отчуждения городской среды: визуальная среда обитания».....	50
Елизавета Закураева.....	50
Алессандро Кьесси	51
Александр Кириллов.....	51
Дарья Колесникова.....	52
Фаусто Корвино	52
Алина Латыпова	52
Alexander Lenkevich	53
Жанна Николаева.....	53
Константин Очеретяный.....	54
Альберто Пирни	55
Никола Сидди	55
Анна Троицкая.....	56
Сергей Троицкий	56
Author Guidelines (rus).....	58

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

1 день (6 октября 2021)

Рабочие языки: **английский, русский**

Для очных участников по адресу: **Мариинский зал (2 этаж, № 214)**
(Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена
(корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

Подключиться к конференции Zoom

<https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=VVdkN1JjVFZ5VURBRThoVHZBdEd2QT09>

Идентификатор конференции: 865 7453 9739

Код доступа: 135246

9-30 – 10-00

Регистрация участников

10-00 — 10-30

**Торжественное открытие конференции и мероприятий в рамках
конференции**

10-30 — 11-45

Секция 1.1 КОНСТРУИРОВАНИЕ ПАМЯТИ И ЗАБВЕНИЯ

руководитель секции - Марина Александровна Кривенькая (Московский
педагогический государственный университет, Россия)

Гордана Йованович (Белградский университет, Сербия)

ТРАВМА В КУЛЬТУРЕ ПАМЯТИ И КУЛЬТУРЕ ЗАБВЕНИЯ

Алексей Александрович Носков (СПбГУПТД, Россия/ Институт философии
СПбГУ, Россия)

**ЭСТЕТИКА НЕПРЕДСКАЗУЕМОГО ПРОШЛОГО: ПОГРАНИЧНЫЕ
ФЕНОМЕНЫ ПАМЯТИ**

ДИСКУССИЯ

11-45 — 12-10

Кофе-брейк

12-10 — 14-30

Секция 1.1 КОНСТРУИРОВАНИЕ ПАМЯТИ И ЗАБВЕНИЯ

руководитель секции - Василий Михайлович Воронов (Мурманский арктический государственный университет, Россия)

Вера Валериевна Галиндабаева (Социологический институт РАН – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Россия)

ОБРАЗЫ ЕКАТЕРИНЫ II В ПОСТСОВЕТСКОМ ТАТАРСТАНЕ: ЭБИ ПАТША, ВЕЛИКАЯ ИМПЕРАТРИЦА И ПРОДАННАЯ АЛЯСКА

Денис Сергеевич Артамонов (Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия)

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ КАЗАХСТАНА: КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА ЖЕРТВЫ

Ярослав Борисович Бигун (Кильский университет Альбрехта, Германия)
РЕЦЕПЦИЯ ПОЛЬСКО-СОВЕТСКОЙ ВОЙНЫ 1919–1921 ГГ. В ПОЛЬСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ РУБЕЖА XX-XXI ВВ.

Ференц Боди (Институт политических наук Венгерской Академии наук, Венгрия / Исследовательский институт и архив истории смены режима, Венгрия)

ЗАПРЕЩЕННЫЙ ТРАУР. СОЛЬВА [СВАЛЯВА] КАК ЗОНА ЗАБВЕНИЯ

ДИСКУССИЯ

14-30 — 15-30

Перерыв

15-30 — 18-30

Секция 2. ЯЗЫК В ТЕОРИИ ЗОН КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ

руководитель секции - Вера Валериевна Галиндабаева (Социологический институт РАН – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Россия)

Марина Александровна Кривенькая (Московский педагогический государственный университет, Россия)

ЛИНГВО-КОГНИТИВНЫЙ ФРОНТИР В МИГРАЦИОННОМ ДИСКУРСЕ

Александр Анатольевич Боронин (ИЛИМК МГОУ, Россия),
Александр Михайлович Сологубов (Калининградский государственный университет, Россия)

ОНОМАСТИЧЕСКАЯ СВИТА ФРОНТИРА КАК ГИБРИДНЫЙ ОБЪЕКТ

АНТРОПОЛОГИИ

Елена Анатольевна Овчинникова (Институт философии СПбГУ, Россия)
**КОНЦЕПТ «НОВАЯ ЭТИКА» В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ (К ВОПРОСУ О
ЗАМЕЩЕНИИ ПОНЯТИЙ)**

Алла Владимировна Корниенко (Социологический институт РАН – филиал
Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН,
Россия)
**ЯЗЫК РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ КАК ЗОНА
КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ**

Василий Михайлович Воронов (Мурманский арктический государственный
университет, Россия)
**ПАНДЕМИЯ COVID-19, ИНФОДЕМИКА, ПАНДЕМИЧЕСКИЕ ЯЗЫКОВЫЕ
ИГРЫ И ПРОБЛЕМА ГРАНИЦ ДОСТОВЕРНОСТИ**

ДИСКУССИЯ

2 день (7 октября 2021)

Для очных участников по адресу: **Мариинский зал (2 этаж, № 214)**
(Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена
(корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

Подключиться к конференции Zoom

<https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=VVdkN1JjVFZ5VURBRThoVHZBdEd2QT09>

Идентификатор конференции: 865 7453 9739

Код доступа: 135246

10-00 – 11-20

Секция 3.1. ПОСТРОЕНИЕ ПРОСТРАНСТВА КАК КОНСТРУИРОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ

руководитель секции - Николай Иванович Карбаинов (Социологический
институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Россия)

Даниил Александрович Аникин (Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова, Россия)

ФРОНТИР И КОНТР-ФРОНТИР: ФРАГМЕНТАЦИЯ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА В УСЛОВИЯХ АНТАГОНИЧЕСКОГО РЕЖИМА ПАМЯТИ

Растям Туктарович Алиев (Астраханский государственный университет,
Россия / Журнал Фронтирных Исследований, Россия)

Олеся Сергеевна Якушенкова (Астраханский государственный университет,
Россия / Журнал Corpus Mundi, Россия)

ВЕСТИМЕНТАРНЫЕ МОДЕЛИ ЭТНИЧЕСКОГО ЧУЖОГО В (ПОСТ)КОВИДНЫЙ ПЕРИОД

ДИСКУССИЯ

11-20 — 11-50

ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГИ

**«Participatory Governance in the Europe of Cross-Border Regions.
Cooperation – Boundaries – Civil Society»**

By Dr. Peter Ulrich

11-50 – 12-20

Кофе-брейк

12-20 – 14-15

Секция 3.2. ПОСТРОЕНИЕ ПРОСТРАНСТВА КАК КОНСТРУИРОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ

руководитель секции - Растям Туктарович Алиев (Астраханский государственный университет, Россия / Журнал Фронтирных Исследований, Россия)

Николай Иванович Карбаинов (Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Россия)

«ГОРОДСКИЕ» И «ГОЛОВАРЫ»: КАК КОНСТРУИРУЕТСЯ СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ГРАНИЦА МЕЖДУ КОРЕННЫМИ ГОРОЖАНАМИ И СЕЛЬСКИМИ МИГРАНТАМИ В ПОСТСОВЕТСКОМ УЛАН-УДЭ

Наталья Борисовна Граматчикова (Институт истории и археологии УрО РАН, Россия / УрФУ, Россия)

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ УРАЛЬСКОГО ГОРОДА В ФОЛЬКЛОРНЫХ И КРАЕВЕДЧЕСКИХ МАТЕРИАЛАХ: ОТ ИРБИТСКОЙ ЯРМАРКИ ДО КОЛХОЗА-ГИГАНТА

Лидия Сергеевна Жирнова (МГИМО МИД России, Центр пространственного анализа международных отношений Института международных исследований)

ОБРАЗ РОССИИ В ЭКСПОЗИЦИЯХ ЛАТВИЙСКИХ КРАЕВЕДЧЕСКИХ МУЗЕЕВ: ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ МЕНТАЛЬНОЙ ГРАНИЦЫ В КОНТЕКСТЕ ОТЧУЖДЕНИЯ

ДИСКУССИЯ

14-15 — 15-30

Перерыв

15-30 — 16-45

Секция 3.3. ПОСТРОЕНИЕ ПРОСТРАНСТВА КАК КОНСТРУИРОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ

руководитель секции - Лидия Сергеевна Жирнова (МГИМО МИД России, Центр пространственного анализа международных отношений Института международных исследований)

Ралица Савова (Печский университет, Венгрия)

БОЛГАРСКАЯ ТОЛСТОВСКАЯ КОЛОНИЯ (1906-1908): ПОСЛЕДОВАТЕЛИ РЕЛИГИОЗНОЙ И ЭТИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЫ ЛЬВА ТОЛСТОГО В СЕЛЕ ЯСНАЯ ПОЛЯНА, МУНИЦИПАЛИТЕТ ПРИМОРСКО, БОЛГАРИЯ

Дмитрий Александрович Каунов (Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Россия)

**ПОВТОРНОЕ ОСВОЕНИЕ СИМВОЛИЧЕСКОГО И ФИЗИЧЕСКОГО
ПРОСТРАНСТВА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКОВЬЮ В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ ПОСЛЕ ПОТЕРЬ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА (НА
ПРИМЕРЕ БОРОВСКОГО РАЙОНА КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ)**

ДИСКУССИЯ

16-45 – 17-10

Кофе-брейк

17-10 – 18-30

**Секция 4. ТРАНСГЕНЕРАТИВНЫЙ АСПЕКТ ТЕОРИИ ЗОН КУЛЬТУРНОГО
ОТЧУЖДЕНИЯ И ПОГРАНИЧЬЯ: СЕМЬЯ**

руководитель секции - Сергей Александрович Троицкий (РГПУ им. А.И. Герцена / СПбГУ / ЦИЗКОП СИ РАН – Филиал ФНИСЦ РАН)

Юлия Валерьевна Зевако (Лаборатория МГИ ИИиА УрО РАН, Россия)

**АРХИВНО-СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЛО РЕПРЕССИРОВАННОГО ЭПОХИ
БОЛЬШОГО ТЕРРОРА КАК ОБЪЕКТ ОБЩЕСТВЕННОЙ,
ИНДИВИДУАЛЬНОЙ И СЕМЕЙНОЙ РЕФЛЕКСИИ**

Елена Александровна Поправко (Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А. В. Хрулёва, Россия)

**СЕМЬЯ КАК СТИГМА В БИОГРАФИИ СОВЕТСКОГО РУКОВОДИТЕЛЯ (НА
ПРИМЕРЕ ГЕНЕРАЛА АРМИИ А. В. ХРУЛЁВА)**

ДИСКУССИЯ

3 день (8 октября 2021)

10-00 — 18-00 Международный онлайн-воркшоп «СМЕНА ЯЗЫКОВ – СМЕНА ПЕРСПЕКТИВ? МНОГОЯЗЫЧИЕ И КУЛЬТУРНОЕ МНОГОГОЛОСИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ИНТЕРКУЛЬТУРНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ» Рабочие языки: немецкий ДИСТАНЦИОННО	10-00 – 11-45 Секция 5. <u>ШКОЛА КАК ИНСТРУМЕНТ КОНСТРУИРОВАНИЯ ПАМЯТИ</u> руководитель секции - Елена Юрьевна Калинина (РГПУ им. А.И. Герцена, Россия) <u>адрес проведения:</u> Мариинский зал (2 этаж, № 214) (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская) Подключиться к конференции Zoom https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=VdKN1JjVFZ5VURBRThoVHZBdEd2QT09 Идентификатор конференции: 865 7453 9739 Код доступа: 135246 Алексей Викторович Смирнов (Санкт- Петербургский государственный университет, Россия) СОВЕТСКАЯ ПЕДАГОГИКА: КОНСТРУИРОВАНИЕ «ЗОН УМОЛЧАНИЯ» Никита Олегович Ноговицын (Санкт- Петербургский государственный университет, Россия) ФОРМИРОВАНИЕ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ ГРАНИЦ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ Ольга Владимировна Беззубова (Санкт- Петербургский горный университет, Россия) КОНСТРУИРОВАНИЕ СУБЪЕКТА В ПРОСТРАНСТВЕ СОВЕТСКОЙ ШКОЛЫ: ПОГРАНИЧНЫЙ ОПЫТ
--	---

ДИСКУССИЯ

11-45 — 12-10

Кофе-брейк

12-10 — 14-00

Секция 6. ДИСКУРСЫ ПАМЯТИ И ЗАБВЕНИЯ В МЕДИА

руководитель секции - Никита Олегович
Ноговицын (Санкт-Петербургский
государственный университет, Россия)

адрес проведения: **Мариинский зал (2 этаж,
№ 214)** (Российский государственный
педагогический университет им. А.И.Герцена
(корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на
территорию с ул. Казанская))

Подключиться к конференции Zoom
[https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=V
VdkN1JjVFZ5VURBRThoVHZBdEd2QT09](https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=VdkN1JjVFZ5VURBRThoVHZBdEd2QT09)
Идентификатор конференции: 865 7453 9739
Код доступа: 135246

Лиад Стейр-Ливни (Академический
колледж Сапира и Открытый
университет, Израиль)
**АНИМАЦИОННЫЙ ДОКУМЕНТАЛЬНЫЙ
ФИЛЬМ И КУЛЬТУРНОЕ ОТЧУЖДЕНИЕ:
РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ПТСР**

Елена Юрьевна Калинина (РГПУ им. А.И.
Герцена, Россия)
**РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ МАРГИНАЛЬНОСТИ
В СРЕДНЕВЕКОВОМ ВИЗУАЛЬНОМ
ИСПАНСКОМ ИСКУССТВЕ КАК
СПОСОБ ЛЕГИТИМАЦИИ ВЛАСТИ**

Дмитрий Александрович Каунов
(Институт этнологии и антропологии им.
Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Россия),
Плеханов Артемий Александрович

(Институт этнологии и антропологии им.
Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Россия),
Илизарова Валерия Владимировна
(Институт этнологии и антропологии им.
Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Россия)
**ПРАКТИКИ АКТУАЛИЗАЦИИ
МАРГИНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ДИСКУРСОВ В УСЛОВИЯХ
СЕГМЕНТАЦИИ ИНТЕРНЕТА (НА
ПРИМЕРЕ ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВА
«ОСТРОГ»)**

ДИСКУССИЯ

14-00 – 15-00

Перерыв

15-00 — 18-30

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ
«Проблемы идентичности в зонах
культурного отчуждения городской
среды: визуальная среда обитания»**

адрес проведения: **Мариинский зал (2 этаж,
№ 214)** (Российский государственный
педагогический университет им. А.И.Герцена
(корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на
территорию с ул. Казанская)

Подключиться к конференции Zoom
<https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=VldkN1JjVFZ5VURBRThoVHZBdEd2QT09>
Идентификатор конференции: 865 7453 9739
Код доступа: 135246

4 день (9 октября 2021)

адрес проведения: **Мариинский зал (2 этаж, № 214)** (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

Подключиться к конференции Zoom

<https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=VVdkN1JjVFZ5VURBRThoVHZBdEd2QT09>

Идентификатор конференции: 865 7453 9739

Код доступа: 135246

11-00 — 16-30

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «Проблемы идентичности в зонах культурного отчуждения городской среды: визуальная среда обитания»

16-30 — 17-00

Заккрытие конференции. Подведение итогов

МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ КОНФЕРЕНЦИИ

ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГИ «Participatory Governance in the Europe of Cross-Border Regions. Cooperation – Boundaries – Civil Society»

By Dr. Peter Ulrich

**7 октября 2021 г.
11-20 – 11-50**

Рабочие языки: **английский**

Мариинский зал (2 этаж, № 214) (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

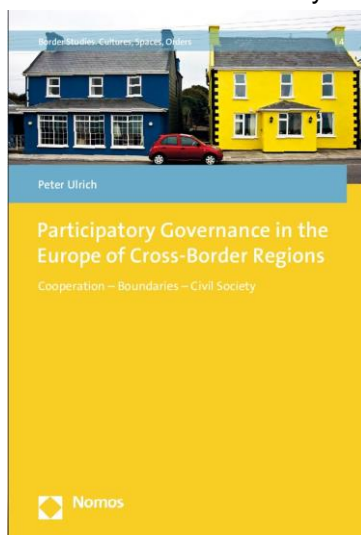
Подключиться к конференции Zoom

<https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=VVdkN1JjVFZ5VURBRThOVHZNBDd2QT09>

Идентификатор конференции: 865 7453 9739

Код доступа: 135246

В книге рассматриваются геополитические и социокультурные пограничные практики в трансграничных регионах Европы и их влияние на участие гражданского общества в управлении на периферийных территориях государства. Надежда на демократизацию и легитимизацию европейской политики в приграничных регионах Европейского Союза связана в большой степени с трансграничным участием граждан в еврорегиональных институтах и политике. На примере Европейской группы территориального сотрудничества (EGTC) в этом исследовании анализируются и сравниваются четыре трансграничных еврорегиональных тематических случая: Тироль-Южный Тироль–Трентино, Галисия–Северная Португалия, Саармошель и планируемый германо-польский EGTC через Одер.



Международный онлайн-воркшоп «СМЕНА ЯЗЫКОВ – СМЕНА ПЕРСПЕКТИВ? МНОГОЯЗЫЧИЕ И КУЛЬТУРНОЕ МНОГОГОЛОСИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ИНТЕРКУЛЬТУРНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ»

8 октября 2021 г.

10-00 – 18-00

ZOOM-зал

Рабочие языки: немецкий

Желающих присоединиться к онлайн-воркшопу просим зарегистрироваться до 6.10.2021 по e-mail-адресу:

voloshchuk@europa-uni.de



EUROPA-UNIVERSITÄT
VIADRINA
FRANKFURT (ODER)



Социологический Институт РАН
Центр Изучения Зон Культурного
Отчуждения и Пограничья
ЦИЗКОП СИ РАН



Axel Springer-Lehrstuhl
für deutsch-jüdische Literatur- und
Kulturgeschichte, Exil und Migration



UNIVERSITÀ
di VERONA

Dipartimento
di LINGUE
E LETTERATURE STRANIERE

Dipartimento di Lingue e Letterature Straniere



Immanuel Kant
Baltic Federal
University

Организаторы:

д.ф.н., проф. Евгения Волощук (Европейский университет Виадрина, Франкфурт-на-Одере)

д.ф.н., проф. Габриелла Пеллони (Веронский университет)

д.ф.н., проф. Валерий Зусман (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Нижний Новгород)

д-р Кирстен Меллер (Европейский университет Виадрина, Франкфурт-на-Одере)

к.ф.н. Сергей Троицкий (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена / Центр исследований зон культурного отчуждения и пограничья при Социологическом институте РАН (Санкт-Петербург))

к.ф.н., доц. Марина Потемина (Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта, Калининград)

Контакт: проф. Евгения Волощук (Европейский университет Виадрина, Франкфурт-на-Одере): voloshchuk@europa-uni.de

ПРОГРАММА

8. Октября 2021, пятница

Начало: 9.00 (Берлинское время/нем)

10.00 (Московское время/рус)

9.00-9.30/нем Приветствие & Вступление

10.00-10.30/рус

к. филос. н. Сергей Троицкий (председатель оргкомитета конференции «Механизмы формирования зон культурного отчуждения и пограничья – 2021» /руководитель Центра исследований зон культурного отчуждения и пограничья при Социологическом институте РАН)

д. филос. н., проф. Владимир Козловский (директор Социологического института РАН Санкт-Петербург)

д.ф.н., проф. Валерий Зусман (президент Российского союза германистов / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Нижний Новгород)

проф. Габриэлла Пеллони (Веронский университет)

д-р Кирстен Мюллер (Исследовательский центр «Литература и миграция», Европейский университет Виадрины, Франкфурт-на-Одере)

д.ф.н., проф. Евгения Волощук (Европейский университет Виадрины, Франкфурт-на-Одере)

Секция I.

Модерация: д.ф.н., проф. Евгения Волощук

Рабочий язык: немецкий

9.30-10.00 /нем

проф. Габриэлла Пеллони (Веронский университет)

10.30-11.00/рус

Размышления о литературном многоязычии на материале текстов Эмине Савги Оздамар, Зафера Шеноджака и Зехры Чирак

10.00-10.30/нем

д-р хабил. Рената Корнейо (Университет Яна Евангелисты Пуркине, Усти-над-Лабем)

11.00-11.30/рус

Внутритекстовое многоязычие в избранных стихотворениях и эссе Иржи Груши

10.30-10.50/нем

Дискуссия

11.30-11.50/рус

10.50-11.10/нем

Перерыв

11.50-12.10/рус

Секция II

Модерация: д.ф.н., проф. Валерий Зусман

Рабочий язык: немецкий

11.10-11.40/нем д.ф.н. проф. **Евгения Волощук** (Европейский университет
12.10-12.40/рус Виадрина, Франкфурт-на-Одере)
Смена языка в паратексте: о литературном многоязычии
немецкоязычных писателей из постсоветского пространства

11.40-12.10/нем д-р **хабил. Наталья Блум-Барт** (Университет имени
12.40-13.10/рус Йоханнеса Гутенберга, Майнц)
Перевод как техника многоязычного письма

12.10-12.30/нем *Дискуссия*
13.10-13.30/рус

12.30-13.30/нем **Обеденный перерыв**
13.30-14.30/рус

Секция III

Модерация: проф. Габриэлла Пеллони

Рабочий язык: немецкий

13.30-14.00/нем к.ф.н., доц. **Марина Потемина** (Балтийский федеральный
14.30-15.00/рус университет им. Иммануила Канта, Калининград)
Интракультурный коммуникативный кризис в литературе после
Объединения Германии

14.00-14.30/нем д-р **Моника Ридель** (Технический университет, Дортмунд)
15.00-15.30/рус Языковая рефлексия и внутритекстовое многоязычие в
«Последующих» Ивны Жиц и «Кто мы» Лены Горелик

14.30-14.50/нем *Дискуссия*
15.30-15.50/рус

14.50-15.10/нем *Перерыв*
15.50-16.10/рус

Секция IV.

Модерация: к.ф.н. Марина Потемина

Рабочий язык: русский

15.10-15.40/нем д.ф.н., проф. **Валерий Зусман** (Национальный
исследовательский
16.10-16.40/рус университет «Высшая школа экономики» - Нижний Новгород)
Вильгельм фон Гумбольдт. Язык как культура

15.40-16.10/нем **маг. Ольга Пахомова** (Волжский государственный университет
16.40-17.10/рус водного транспорта, Нижний Новгород)
Гибридность в немецкоязычной литературе мигрантов

16.10-16.30/нем *Дискуссия*
17.10-17.30/рус

16.30-17.00/нем

17.30-18.00/рус

Заключительная дискуссия

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «Проблемы идентичности в зонах культурного отчуждения городской среды: визуальная среда обитания»

**8 октября 2021 г.
15-00 — 18-30**

**9 октября 2021 г.
11-00 — 16-30**

адрес проведения: **Мариинский зал (2 этаж, № 214)** (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

Подключиться к конференции Zoom

<https://us02web.zoom.us/j/86574539739?pwd=VVdkN1JjVFZ5VURBRThoVHZBdEd2QT09>

Идентификатор конференции: 865 7453 9739

Код доступа: 135246

Организаторы:

**Санкт-Петербургский государственный педагогический университет им.
Герцена**

Санкт-Петербургский государственный университет

Школа передовых исследований университета Сант-Анна (Пиза)

Рабочие языки: английский, русский

Круглый стол подготовлен при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 «Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды», СПбГУ и программы Эразмус+ К 107

Как и прежде, международный круглый стол «Проблемы идентичности в зонах культурного отчуждения городской среды» является секцией Международной научно-исследовательской конференции «Механизмы формирования зон культурного отчуждения и пограничья». В 2021 году конференция состоится в восьмой раз, а встреча участников круглого стола – в четвертый.

В этом году организаторы хотели бы посвятить доклады исследованиям, связанным с попыткой осмысления визуальной среды.

«Городская среда» и методы ее исследования заслуживают критического анализа. Решение открытых вопросов предлагается рассмотреть с разных позиций, в том числе и исходя из дисциплинарности новой визуальной экологии. Воображение

— граница реальности. Город всегда был местом, где улицы были общие, а сны — которые люди видели в своих домах — частными. Многое изменилось — благодаря техническим образам, через цифру и сеть, сны и фантазмы, стали общими, а улицы — благодаря колонизации рекламными образами стали монополонизированы. Пространство современных городов уходит в высоту и за редким исключением подчиненно плоскости аналогового образа, человек, — напротив, уходит в технический экстаз — в дополненную, расширенную, модифицированную реальность. Не движутся ли город и человек в разные стороны, благодаря критической (цифровой) модификации визуального образа, который раньше был ответственным за единство социального тела? Следовательно, уже на уровне технически расширенного воображения отношения между человеком и городом — проблематичны. Важно концептуально уловить динамику урбанистического воображения, понять роль, смысл и значение визуального образа (как аналогового, так и цифрового) в формировании современного ландшафта жизненного мира, модификации поведения и взаимодействия. Чем больше нам подручны цифровые образы, тем менее для нас наличны урбанистические образы, а аутентичное присутствие — все меньше становится произведенным нами событием, город — все меньше общее дело и общий интерес. Встают вопросы об о том, как визуальный образ способен отчуждать и примирять, создавать условия для тревоги, агрессии, насилия и напротив, создавать зоны повышенного комфорта, снимать негативное переводя его в иное измерение, увеличивать могущество человека. Важно понять визуальный образ как медиум ответственный за кардинальную модификацию урбанистического опыта и то какие инструменты какое его использование открывают. Предложенная в ходе дискуссии философская интерпретация делает рассматриваемый метод анализа городской среды универсальным рефлексивным методом исследования эстетического опыта и этических проблем в социальной городской среде. Она призвана выработать критерии измерения визуальной агрессии и комфорта, возможности их учета в качественном улучшении жизни в современной городской среде.

Исходя из основных направлений исследований участников нашей секции в прошлые годы, сохраняя традицию, в 2021 году мы предлагаем следующие тематические направления для обсуждения:

- образы зон психологического отчуждения, зоны визуальной агрессии;
- зрительные границы, невидимые барьеры;
- репрезентативные пространства, визуальное загрязнение, визуальная экология в городской среде

Участникам и слушателям предлагается высказаться в финальной дискуссии на тему: «Уточнение понятий *environment*, *habitat* и критерии визуального отчуждения и инклюзии в городской среде».

15.00 18.30 8 Октября	- Часть I. <i>Видимые границы в городе</i> Модераторы: Жанна Николаева (Санкт-Петербургский государственный университет; ЦИЗКОП СИ РАН)
--	---

		Альберто Пирни (Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия); координатор проекта Эразмус + К 107)
15.00-15.10		Приветственное слово организаторов конференции
15.10-15.30	-	Никола Сидди (Д-р, Центр онтологических исследований (Labont) Туринского Университета, Италия) nicola.siddi@unito.it <i>Парадоксы границ</i>
15.30-15.50	-	Елизавета Закураева (Магистрант Высшей школы экономики, Санкт-Петербург) elizabeth.zakuraeva@gmail.com <i>Отчуждение в пространстве города: итальянский опыт</i>
15.50-16.10	-	coffee-break
16.10-16.30	-	Дарья Колесникова (к.ф.н., доцент РГПУ им. А.И. Герцена; руководитель Лаборатории визуальной экологии Центра медиафилософии) daria.ko@gmail.com <i>Иммерсивные пространства города. От визуальных поверхностей к интерфейсам.</i> <i>Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 "Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды", СПбГУ</i>
16.30-16.50	-	Алессандро Киесси (Исследователь, докторант Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия)) alessandro.chiessi@santannapisa.it <i>Страх, свобода и пандемия: философская оценка политического вопроса</i>
16.50-17.10	-	coffee-break
17.10-17.50	-	Философия заборов Презентация монографии Валерия Савчука
17.50-18.20	-	Дискуссия «Уточнение понятий environment, habitat и критерии визуального отчуждения и инклюзии в городской среде».
11.00-16.30	-	Часть II. Невидимые границы в городе Модераторы:

October, 9	Константин Очеретяный (Санкт-Петербургский государственный университет; Центр медиафилософии) Дарья Колесникова (РГПУ им. Герцена; лаборатория визуальных исследований Центра медиафилософии)
11.00 - 11.30	Альберто Пирни (Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия) Alberto.Pirni@santannapisa.it <i>Невидимые границы устойчивости городов</i>
11.30 - 11.50	Жанна Николаева (к.ф.н., доцент Санкт-Петербургского государственного университета; ассоциированный сотрудник ЦИЗКОП РАН) z.nikolaeva@spbu.ru ; zh.v.nikolaeva@gmail.com <i>Классические теории “продуктивного восприятия” форм и очертаний</i> <i>Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ</i>
11.50-12.10	Анна Троицкая (канд. искусствоведения, доцент РГПУ им. А.И. Герцена) annatroitckaya@gmail.com <i>Открытый город или закрытая крепость: кампус как модель городского устройства</i>
12.10-12.50	Перерыв
12.50-13.10	Константин Очеретяный (к.ф.н., ст. преп. Санкт-Петербургского государственного университета; ученый секретарь Центра медиафилософии) k.ocheretjanyj@spbu.ru <i>Репрезентативное насилие: проблема визуального отчуждения в цифровой реальности?</i> <i>Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ</i>
13.10-13.30	Сергей Троицкий (к.ф.н., ст. преп. Санкт-Петербургского государственного университета; науч. сотрудник РГПУ им. А.И. Герцена; Руководитель Центра изучения зон культурного отчуждения и пограничья СИ РАН) sergtroy@yandex.ru <i>Политика городского пространства как забота о молчащем другом</i>
13.30 - 13.50	Александр Кириллов (Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации, преподаватель; Аспирант Санкт-Петербургского государственного университета) sasha.agst@yandex.ru <i>Город и “предел прозрачности”: что скрывают визуальные медиа?</i> <i>Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ</i>

13.50 15.00	- Обед
15.00 15.20	Алина Латыпова (Университет ИТМО, преподаватель; научн. сотрудник Центра медиафилософии и Лаборатории исследований компьютерных игр (ЛИКИ)) latypova.al@gmail.com Критический анализ кооперативного дизайна <i>Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 "Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды", СПбГУ</i>
15.20 15.40	Фаусто Корвино (Исследователь, докторант Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия)) fausto.corvino@santannapisa.it Освобождение от офиса ради климата: экологическое обоснование удаленной работы
15.40 16.00	Александр Ленкевич (Университет ИТМО, преподаватель; научн. сотрудник Центра медиафилософии и руководитель Лаборатории исследований компьютерных игр (ЛИКИ)) a_lenkevich@mail.ru Камуфляж и ассамбляж: как нам живется в цифрополисах? <i>Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 "Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды", СПбГУ</i>
16.00 16.30	- Подведение итогов и заключительная дискуссия

АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ

ОСНОВНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

Алиев Растям Туктарович

(Астраханский государственный университет, Россия / Журнал
Фронтальных Исследований, Россия)

Якушенкова Олеся Сергеевна

(Астраханский государственный университет, Россия / журнал *Corpus
Mundi*, Россия)

ВЕСТИМЕНТАРНЫЕ МОДЕЛИ ЭТНИЧЕСКОГО ЧУЖОГО В (ПОСТ)КОВИДНЫЙ ПЕРИОД

Работа выполнена при финансовой поддержке Совета по грантам Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых. Проект МК-66.2021.2 «Компаративистский анализ доковидных и постковидных образов Воображаемого Чужого: моделирование на основе поисковых запросов россиян в сети Интернет»

Доклад посвящен вестиментарным моделям имажинативного Чужого, распространенным в российском сегменте Интернет. В качестве основы для анализа авторы используют статистику поисковых запросов Yandex, демонстрирующую интерес пользователь к вестиментарному поведению иных этнических групп. В основу исследования легла концепция российского историка С. Н. Якушенкова о трехчленной структуре образа Чужого, включающая вестиментарность (внешность), алиментарность (гастрономическая культура) и сексуальность. Данное исследование фокусируется в основном на вестиментарности, как наиболее заметном маркере инаковости, поскольку именно на основе внешности зачастую складывается впечатление о Чужести того или иного человека. В то же время, необходимо отметить, что в некоторых аспектах вестиментарность очень сильно связана с сексуальностью и зачастую разделить эти два маркера достаточно сложно. Авторы предлагают не только синхронических, но и диахронический анализ запросов, включая также рассматривания влияния пандемии на образ Чужого. Так, один из маркеров «Чужести», как ношение масок, присутствовавший в поисковых запросах россиян в доковидный период, хотя еще и встречается в связи с запросами о корейцах, японцах и китайцах, но в достаточно малых количествах. При этом пик интереса к вестиментарности Чужого-китайца приходится на период с декабря по апрель\май (19-20 гг. и 20-21 гг. соответственно), с наибольшим количеством обращений в февраль 2020 и 2021 г. Соответственно, а интерес к вестиментарности Чужого-корейца наблюдается на протяжении всего 2020 года, постепенно снижаясь к маю 2021 года.

Однако, стоит также отметить, что хотя вестиментарность является наиболее очевидным маркером Чужести, она вызывает достаточно мало интереса по сравнению с алиментарностью или сексуальностью. Так, к примеру на запрос «китайцы + едят» в феврале 2020 г. Приходилось 46414 запросов при 2673 обращениях на запрос «китайцы + одежда». В целом,

можно сказать, что поисковые запросы, связанные с вестиментарностью тех или иных этносов, отображают в основном потребительский интерес, нежели страх перед Чужим и его поведением.

Аникин Даниил Александрович

**(Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Россия)**

ФРОНТИР И КОНТР-ФРОНТИР: ФРАГМЕНТАЦИЯ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА В УСЛОВИЯХ АНТАГОНИЧЕСКОГО РЕЖИМА ПАМЯТИ

Как и утверждал Ф. Тернер, сама ситуация фронта способствует индивидуализации, в пограничных условиях даже господствующий нарратив начинает распадаться на локальные практики, которые, хотя и соответствуют общим символическим контурам, но отличаются значительным разнообразием. Фронт еще не означает четко выделенной линии фронта, а, наоборот, демонстрирует разнообразие ситуативных коалиций относительно тех или иных образов прошлого, особенно имеющих травматический характер. Само символическое моделирование фронта вызывает потребность в выстраивании альтернативных стратегий обращения к прошлому, фрагментирующих пограничную зону не только в культурном, но и в политическом аспекте, вызывая формирование своеобразного контр-фронта.

Восточноевропейский фронт стал тем сегментом общеевропейского пространства, который стал источником новых националистических течений, сделавших акцент на индивидуальности, а не всеобщности, конфликтности, а не консолидации, жертвенности, а не виновности. Обратная сторона виктимизации заключалась в конкуренции жертвенных нарративов, не только исключавших возможность достижения политического компромисса, но и раскалывающих восточноевропейский фронт уже в соответствии с внутренними разногласиями относительно степени вины и жертвенности. На смену локальным мемориальным конфликтам в конце 90-х годов приходят полноценные символические противостояния, затрагивающие широкий спектр исторических образов и сопровождающиеся созданием специализированных институций.

Дополнительную нелинейность мемориальным войнам в Восточной Европе придает создание «непризнанных республик», сопровождаемое возникновением и соответствующих мемориальных нарративов, переформатирующих советский опыт в контексте новых экономических и культурных реалий. Из советского опыта безусловно востребованной остается тема Великой Отечественной войны, но даже она начинает звучать дифференцированно – в большей степени, в тех регионах (ДНР и ЛНР), на территории которых непосредственно велись военные действия. Возникает даже своеобразная контаминация, учитывая совпадение мест боевых действий - событий времен Великой Отечественной войны и 2014 года, что усиливает символический эффект. Но сложность в случае непризнанных

государств заключается во внутренней конкуренции различных мнемонических нарративов, отсылающих не только к советскому, но и к имперскому прошлому (образ Новороссии).

Артамонов Денис Сергеевич

(Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия)

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ КАЗАХСТАНА: КОНСТРУИРОВАНИЕ ОБРАЗА ЖЕРТВЫ

В республике Казахстан, как и во всем мире, наблюдается повышенный интерес к прошлому, который объясняется способностью исторической памяти стать конструирующей основой национального самосознания. Представление о будущем Казахстана строится на основе понимания прошлого, отстраивающегося от истории России. Аналогичные процессы происходят на Украине, что подробно исследовано в книге Г. В. Касьянова «Украина и соседи. Историческая политика. 1987-2018» М., 2019. Особенностью исторической политики Казахстана является осмысление прошлого в аспекте колониальной истории, где новая республика рассматривается в качестве бывшей колонии Российской империи, а затем и СССР. Этот тезис декларируется и в высказываниях политиков, и в исторических исследованиях, например, С. М. Акимбеков «Казахстан в Российской империи». Алматы, 2018. Другим важным аспектом исторической памяти Казахстана становится повышенное внимание к истории голода 1930-гг., который воспринимается как геноцид казахского народа. Катализатором интереса к данной проблеме стала публикация книги С. Кэмерон «Голодная степь: голод, насилие и строительство советского Казахстана», 2018. По мотивам данного исследования были сняты документальные фильмы Досыма Сатпаева «Откочевники мертвой степи» и Жанболата Мамайя «Зулмат. Геноцид в Казахстане» 2019 г., которые вызвали волну общественного резонанса. В докладе предполагается проанализировать роль медиа в конструировании исторической памяти Казахстана в аспекте использования образа жертвы. Будет проведен анализ рецензий и публикаций в средствах массовой информации, посвященных разбору исторических исследований, а также будут рассмотрены комментарии и отзывы интернет-пользователей в социальных медиа, относящиеся к проблеме жертвенности и угнетения казахского народа.

Беззубова Ольга Владимировна

(Санкт-Петербургский горный университет, Россия)

КОНСТРУИРОВАНИЕ СУБЪЕКТА В ПРОСТРАНСТВЕ СОВЕТСКОЙ ШКОЛЫ: ПОГРАНИЧНЫЙ ОПЫТ

Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 20-013-00865 А «Социокультурная функция образования в России: философская аналитика». Школа в советской культуре являлась одним из важнейших институтов трансляции авторитетного дискурса. В задачи школьного образования,

начиная с ранних лет советской власти, входило не только получение знаний, но и формирование «нового» человека. Это означает, что до определенного момента (60-е – 70-е гг.) школа противопоставлялась семье и другим традиционным институтам социализации, формируя тем самым не только пространство перехода от приватного (семья) к публичному (школьный коллектив), но и переход от прошлого к будущему (человек старой формации – строитель коммунизма). В позднесоветский период это противопоставление несколько сглаживается, однако, школьный опыт продолжает интерпретироваться как опыт становления другим, в результате которого ребенок должен трансформироваться в целостную личность, обладающую определенным набором личностных качеств и характеристик. Именно такой посыл мы можем увидеть в многочисленных художественных произведениях (литературных, живописных, кинематографических), посвященных школьной тематике. Часть подобной художественной продукции была адресована исключительно детской или подростковой аудитории, часть адресовалась аудитории смешанной, предполагая, что читателями / зрителями могут быть как дети, так и взрослые. В произведениях последнего типа часто затрагивались острые вопросы, вызывавшие серьезные общественные дискуссии. Но в любом случае опыт школьной жизни сопровождался репрезентацией этого опыта в художественных произведениях. Нельзя отрицать, что данное явление характерно также для европейской, или шире – западной культуры в целом. Советская художественная продукция имеет ряд черт, общих как с западными аналогами, так и с традицией дореволюционной культуры. Однако, она обладает и специфическими чертами, выявление которых является важной задачей. Несмотря на обилие исследовательской литературы, посвященной советской школьной литературе и кино, данный вопрос нельзя считать решенным. В предлагаемом докладе мы предполагаем сосредоточиться главным образом на визуальных произведениях, формировавших представление советских школьников о самих себе и репрезентирующих школьный опыт как опыт самотрансформации субъекта, то есть пограничный опыт.

Бигун Ярослав Борисович

(Кильский университет Альбрехта/University of Kiel)

РЕЦЕПЦИЯ ПОЛЬСКО-СОВЕТСКОЙ ВОЙНЫ 1919–1921 ГГ. В ПОЛЬСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ РУБЕЖА XX-XXI ВВ.

История польско-советской войны 1919–1921 гг. в период Польской Народной Республики, как и в СССР, находилась, используя термин С. Троицкого, в «зоне культурного отчуждения». На смену стратегиям замалчивания этих событий после завершения социалистического периода в Польше пришло их новое осмысление в рамках националистического нарратива. На эту ситуацию отреагировала польская литература. На

материале «Варшавской битвы» (2012) Павла Демирского, «Одной проигранной битвы» (2010) Мартина Вольского и др. будут проанализированы новые формы литературной рецепции польско-советской войны.

Боди Ференц

**(Институт политических наук Венгерской Академии наук, Венгрия /
Исследовательский институт и архив истории смены режима, Венгрия)
ЗАПРЕЩЕННЫЙ ТРАУР. СОЛЬВА [СВАЛЯВА] КАК ЗОНА ЗАБВЕНИЯ**

Восточно-Центральная Европа-типичная переходная зона в Европе, в которой много зон забвения. В этой зоне переноса есть много культурных зон отчуждения и Пограничных зон, которые родились в 20 веке. Все причины этих забвений были основаны на многочисленных факторах: изменение границ государства и смена политического режима, кроме того, религиозные преследования, а также этнические чистки. В этой лекции хотелось бы показать тематическое исследование территории Закарпатской области [Закарпатская область]. На протяжении тысячелетий она принадлежала Королевству Венгрия, после Первой мировой войны-Чехословакии, после Второй мировой войны-Советскому Союзу, а в конце после распада коммунистического блока эта территория принадлежала Украине. Во время Второй мировой войны недалеко от небольшой деревни в регионе находился лагерь для депортации, из которого более десяти тысяч человек так и не вернулись домой. Эти жертвы среди гражданского населения, проживавшие в этом районе, были депортированы Советской Армией на принудительные работы в Советский Союз. После падения коммунистической диктатуры местная община смогла воздвигнуть мемориал жертвам. Можно было бы начать исследование тех, кто там погиб, кого никогда нельзя было оплакивать, потому что, по мнению официальных властей, они никогда официально не исчезали.

Боронин Александр Анатольевич

(ИЛИМК МГОУ, Россия),

Сологубов Александр Михайлович

**(Калининградский государственный университет, Россия)
ОНОМАСТИЧЕСКАЯ СВИТА ФРОНТИРА КАК ГИБРИДНЫЙ ОБЪЕКТ
АНТРОПОЛОГИИ**

Целью совместного исследования является трансдисциплинарная реконструкция «гибридного» объекта антропологии, а ее итогом стало различение локального ономастикона как линейного списка слов, отделенных от пространственного и временного контекстов, и ономастической свиты. Последнее понятие введено впервые для антропологического объяснения производных группировок разночастотных имен, относящихся к родительский ониму и имеющих общий культурно-исторический контекст. Ономастическая свита трактуется как динамичная

подсистема семиоценоза, элементы которой формально разнородны и слабо связаны друг с другом в лингвистическом плане, однако едины в своей культурно-исторической локализованности, образуя однородное антропологическое содержание. Подведенные итоги базируются на анализе ономастических единиц, интерпретируемых в общегуманитарном «ключе» с применением комплексной методики (контекстуальный анализ, метод словарных дефиниций, интервьюирование, моделирование, интроспекция).

Воронов Василий Михайлович

(Мурманский арктический государственный университет, Россия)

ПАНДЕМИЯ COVID-19, ИНФОДЕМИКА, ПАНДЕМИЧЕСКИЕ ЯЗЫКОВЫЕ ИГРЫ И ПРОБЛЕМА ГРАНИЦ ДОСТОВЕРНОСТИ

Пандемия Covid-19, помимо всего прочего, открывает интересный опыт осмысления новых культурно-информационных границ. Речь идёт по сути дела о разделении общества на группы по культурно-информационному признаку: ковид-паникёры, ковид-лоялисты, ковид-скептики, ковид-диссиденты. Безусловно, приведённая выше классификация является усредняющей схемой. Важно, что позиция индивида по отношению к пандемии не может быть объяснена исключительно отсылкой к «объективированным» социально-экономическим или социально-политическим характеристикам.

Нами используется концепт пандемические языковые игры, которые понимаются в качестве различных вариантов синтеза слов и действий в ситуации пандемии Covid-19. Культурно-информационная позиция связана с выбором конкретных практических действий: носить или не носить маску, делать или не делать прививку, здороваться в формате рукопожатия или избирать альтернативные формы приветствия и др. Различие позиций подпитывается кажущейся доступностью информации (т.н. «смертью экспертизы»). Отдельный аспект проблемы – это т.н. инфодемия (инфодемика) – концепт, который стал использоваться для обозначения вала фейковых новостей по поводу пандемии Covid-19. В этой связи интересными выглядят данные экспериментальных психологических исследователей о том, люди, которые больше доверяют науке, чаще распространяют «фейк ньюс» о вирусе и вакцинах. На наш взгляд, это показывает размытость границ достоверного знания в современную эпоху.

Галиндабаева Вера Валериевна

(Социологический институт РАН – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Россия)

ОБРАЗЫ ЕКАТЕРИНЫ II В ПОСТСОВЕТСКОМ ТАТАРСТАНЕ: ЭБИ ПАТША, ВЕЛИКАЯ ИМПЕРАТРИЦА И ПРОДАННАЯ АЛЯСКА

Екатерина II - это единственный правитель Российской империи, чей образ наделен наиболее положительными чертами в публичном пространстве

постсоветского Татарстана. Региональная политика памяти представляет эпоху Екатерины как время расцвета, которое наступило после эпохи упадка, падения Казанского ханства. Однако это время представляется как относительно благоприятное для татар, потому что татарский народ был лишен права на свою государственность. На базе интервью и массового опроса мы показываем, как оценивается и интерпретируется образ Екатерина II обычными жителями Татарстана. Образ Екатерины II в массовых представлениях жителей Татарстана менее противоречив. Её деятельность оценивается однозначно положительно. Опираясь на работы Дж. Олика, мы видим основной причиной такого расхождения между региональным дискурсом памяти и повседневным в различиях способов передачи памяти. Например, вместо темы завоевания Екатериной Крыма, которая занимает центральное место в дискурсе региональных элит, мы видим в повседневном дискурсе миф о продаже Аляски (которая состоялась на 70 лет позже). Интересно то, что декларативно фольклор, песни, частушки считаются самыми ненадежными источниками исторических знаний среди респондентов, однако на деле влияние популярной культуры на массовое сознание не стоит недооценивать. Песни, как и кино, по замечанию Дж. Олика, вызывают сильные эмоциональные переживания, которые и способствуют закреплению определенного отношения к истории. Также важную роль в интерпретации исторических событий на повседневном уровне играет коммуникативная память, то есть исторические знания, которые мы получаем в общении со старшим поколением.

Грамотчикова Наталья Борисовна

(Институт истории и археологии УрО РАН, Россия / УрФУ, Россия)

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ УРАЛЬСКОГО ГОРОДА В ФОЛЬКЛОРНЫХ И КРАЕВЕДЧЕСКИХ МАТЕРИАЛАХ: ОТ ИРБИТСКОЙ ЯРМАРКИ ДО КОЛХОЗА-ГИГАНТА

В ходе исследования, посвященного исторической памяти и представлениям о будущем в малых уральских городах, идет изучение материалов по Ирбиту. Ирбит — небольшой город Свердловской области (1631 год основания, население около 36 000 человек) с богатым историческим прошлым, как дореволюционным, так и советским. Это место проведения известной российской ярмарки, второй по обороту после Нижегородской, место экспериментов времен коллективизации и «мотоциклетной столицы России». Собранные материалы представляют собой:

- немногочисленные сохранившиеся очерки об Ирбите времен коллективизации местных и столичных журналистов (Н. Ловцов и В. Лебедев);
- коллекцию полевых материалов студенческой практики УрГУ начала 1990-х гг.;
- краеведческую литературу, написанную краеведами местного ирбитского сообщества, в основном, в последние три десятилетия. Таким образом, имеется материал для осмысления локальной истории как

минимум в трех проекциях: можно рассмотреть представление о локальной истории, сложившееся у местного краеведческого сообщества (состоящего из энтузиастов — учителей истории и специалистов музейного дела); сопоставить это представление с фольклорным (условно вернакулярным) взглядом на прошлое и настоящее Ирбита 1990-х гг., зафиксированным в момент слома советской системы; а также предложить собственное исследовательское прочтение футуристических литературных проектов 1930-х как агитационной продукции, переконфигурирующей память о прошлом.

Можно выделить несколько узловых моментов, где с наибольшей силой проявляют себя механизмы забвения / сохранения и отчуждения исторического наследия.

Ирбит дореволюционный — довольно зажиточный купеческий город, вся жизнь которого определялась ярмарочными сезонами, когда даже богатейшие купцы переезжали с семьями в подвалы своих особняков, освобождая площади для сдачи в наем приезжим торговцам. Торговля с дальними регионами и приток не только русского населения определил и необычный архитектурный облик Ирбита. Коллективизация, проводимая, как и везде, насильственными методами, с одной стороны, внесла в историческую память ирбитчан тему репрессий и раскулачивания (немногочисленные упоминания об этом сохранились в фольклорном архиве; кроме того, будет проанализировано документально-художественное творчество Л. Шевчук, инициировавшей установку памятного знака о репрессиях среди крестьянства в Ирбите), с другой — коллективизация добавила в копилку символического капитала ирбитчан успешный и передовой на тот момент опыт создания огромного по размерам общего хозяйства («Гигант» просуществовал 1,5 года и распался на 150 колхозов). При анализе очерков и книги, составленной столичным литератором из школьных сочинений (В. Лебедев «Мы живем в Гиганте»), обратим внимание на способы обесценивания предыдущего культурного капитала Ирбита. Фабулаты о «ярмарках», собранные в 1990-е, говорят о том, что на первый план в коллективной исторической памяти вышли мотивы обмана, тайных убийств и др. со стороны «торгашей»-купцов. Активность местного краеведческого сообщества позволяет оценить, каким образом историческая память Ирбита предстает в их работах в последние десятилетия.

Жирнова Лидия Сергеевна

**(МГИМО МИД России, Центр пространственного анализа международных отношений Института международных исследований)
ОБРАЗ РОССИИ В ЭКСПОЗИЦИЯХ ЛАТВИЙСКИХ КРАЕВЕДЧЕСКИХ МУЗЕЕВ: ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ МЕНТАЛЬНОЙ ГРАНИЦЫ В КОНТЕКСТЕ ОТЧУЖДЕНИЯ**

После распада СССР Латвия встала перед необходимостью переформулировать собственную национальную идентичность в быстро меняющейся международной среде. Новая правящая элита взяла

решительный евроатлантический курс, а образ Латвии во многом стал формироваться через отрицание советского прошлого и ментальное дистанцирование от России. Подобная политика сохраняется и по сей день. Элементы массовой культуры, связанные с позитивными, а иногда и с нейтральными воспоминаниями о Советской Латвии, вступили в противоречие с параметрами новой государственной идеологии и в рамках официального дискурса оказались в зоне культурного отчуждения. Однако с учетом тесных исторических, культурных и экономических связей с Россией, а также существования крупного русскоязычного меньшинства полностью переформатировать восприятие советского прошлого и России оказалось весьма затруднительно. Доклад посвящен пространственному нарративу экспозиций тридцати муниципальных краеведческих музеев Латвии и представлению в них России и СССР в контексте культурного отчуждения. Цель исследования состоит в анализе характеристик, приписываемых в материалах музеев этим геополитическим субъектам, и их соотнесении с образом Латвии. Также будут выявлены разломы внутри страны с учетом пространственного позиционирования регионов и оценено их значение в национально-государственном строительстве Латвии.

Зевако Юлия Валерьевна

(Лаборатория МГИ ИИИА УрО РАН, Россия)

АРХИВНО-СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЛО РЕПРЕССИРОВАННОГО ЭПОХИ БОЛЬШОГО ТЕРРОРА КАК ОБЪЕКТ ОБЩЕСТВЕННОЙ, ИНДИВИДУАЛЬНОЙ И СЕМЕЙНОЙ РЕФЛЕКСИИ

В докладе будет рассмотрен феномен архивно-следственного дела репрессированного эпохи Большого террора как способа «хронографической сшивки» (С. Ушакин) травматического прошлого и его наследников в 3-м, 4-м и далее поколениях. Несмотря на то, что в к.1980-х – нач. 1990-х тема эпохи политических репрессий стал одной из доминирующих тем в общественных дискуссиях, 18 октября 1991 г. был издан закон «О реабилитации жертв политических репрессий», формировались общественные организации правового и историко-просветительского характера (прежде всего, «Мемориал»), была налажена работа с органами власти по созданию Книг Памяти о репрессированных, активно печатались художественные произведения ранее запрещённых авторов, исследователи активно собирали устные свидетельства пострадавших в те годы и их родственников – всё это касалось представителей 1-го и 2-го поколений от репрессированных.

В последние годы можно говорить о переоткрытии для себя этой темы представителями 3-го, 4-го и далее поколений. Во многом это связано с всплеском интереса к семейной истории (в рамках «бума памяти»), подкреплённого разными факторами, среди которых можно отметить развитие сети Internet и её доступность для пользователей, создание обширных, постоянно пополняемых баз данных (в т.ч., по репрессированным), выложенных в интернет, создание разнообразных

горизонтальных сообществ по изучению семейной истории, члены которых помогают друг другу в поиске необходимых материалов, создание консультационных центров, семинаров, памяток по поиску репрессированных, возможность общения с архивами и получения копий документов по репрессированным родственникам по электронной почте (помимо непосредственной работы в архиве) и др.

Тем не менее, неопределённость государственной политики памяти в отношении репрессий (в частности, эпохи Большого террора), неоднозначность самого архивно-следственного дела как достоверного свидетельства прошлого и исторического источника, высокий уровень настороженности со стороны граждан по отношению к органам государственной власти и т.д. делают интимный акт знакомства с родственником по материалам архивно-следственного дела, восполнения лакуны семейной истории – предметом серьёзной моральной дилеммы, индивидуальной/семейной/общественной дискуссии.

В докладе кроме научно-исследовательской литературы будут проанализированы материалы интервью в рамках интернет-проекта «Личное дело каждого», подкаста «Единица хранения», дискуссии под тематическими постами в двух группах в FB (одна – посвящённая ГУЛАГу и репрессиям, другая – генеалогическим поискам), собственные полевые материалы автора и др.

Йованович Гордана

(Белградский университет, Сербия)

ТРАВМА В КУЛЬТУРЕ ПАМЯТИ И КУЛЬТУРЕ ЗАБВЕНИЯ

Цель этой статьи-исследовать изменение статуса и функции травмы в двух противоположных культурно - политических моделях-культуре памяти, с одной стороны, и культуре забвения, с другой стороны. В то время как в своем происхождении в психоаналитической теории и терапии понятие травмы относилось к индивидуальному опыту беспомощности перед каким-либо подавляющим потоком стимулов, в более широком культурном и социально-политическом контекстах травма стала групповой или коллективной точкой отсчета. В психоаналитических описаниях травму, однажды подавленную с помощью защитного механизма, необходимо помнить, чтобы преодолеть ее патогенные последствия. Таким образом, травма в индивидуальной психической жизни связана как с забвением, так и с воспоминанием. Культура памяти (Erinnerungskultur) как моральная и политическая программа первоначально возникла в специфическом политическом контексте противостояния Германии с ее нацистским прошлым, которое также было в значительной степени подавлено. В то время как стремление к развитию культуры памяти влечет за собой сильную общую делегитимизацию амнезии, поразительно наблюдать, что в настоящее время широко распространенное стремление к памяти, подкрепленное моральными призывами к созданию культуры памяти в качестве долгосрочной защиты и сопротивления амнезии, набирает обороты

одновременный процесс запрашиваемой амнезии. Травма и сопутствующие ей компоненты - преступники, жертвы, сторонние лица-стали широко используемыми инструментами в геостратегическом позиционировании. Есть травмы, достойные памяти, и травмы, которые должны оставаться подавленными - как на индивидуальном, так и на групповом уровне. Есть травмированные люди и группы, достойные быть признанными травмированными, и те, кто недостойн признания, т. е. исключен из признания. В борьбе за признание или подавление травм могут быть использованы все средства. Это новые механизмы исключения с последствиями для создания новых воображаемых сообществ, но также и для апостериорного переписывания истории.

Калинина Елена Юрьевна

(РГПУ им. А.И. Герцена, Россия)

РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ МАРГИНАЛЬНОСТИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ ВИЗУАЛЬНОМ ИСПАНСКОМ ИСКУССТВЕ КАК СПОСОБ ЛЕГИТИМАЦИИ ВЛАСТИ

Государственно-правовая система характеризуется целостностью и функциональной взаимосвязью основных компонентов: общество, политико-правовые институты, экономика и культура. Эти сферы невозможно рассматривать раздельно, поскольку они обуславливают друг друга. Культура, в частности, искусство, может служить одним из инструментов легитимации власти. Гипотеза исследования состоит в том, что визуализация маргинальности в средневековом испанском (в частности, романском – XI-XIII вв.) искусстве служила для контрастного выявления добродетели легитимируемых репрезентаций власти. В это время происходит становление власти, которая впоследствии будет названа публичной и станет основой для определения государства. Из этого следует, что искусство тоже участвует в процессе становления государственно-правовой системы.

Это новая перспектива рассмотрения произведений искусства в политико-правовом контексте, который демонстрирует непривычную для обычного зрителя систему, где фокус сдвигается с творца на заказчика. Это позволяет рассмотреть идею, закладываемую в произведение искусства и способ её подачи, поскольку заказчик может согласиться или не согласиться с предлагаемой композицией, концепцией мастера. Идея заказчика зависит от политико-правового контекста, который определялся двумя основными компонентами: религиозной и светской управленческими доктринами. Иконография ещё зависит от идеи пространства-времени и видения общего смысла реальности. Например, в рассматриваемое время мы имеем дело с пониманием реальности как отражения предустановленного божественного порядка. Пространство не делится строго на материальное и нематериальное. Время имеет начало (Творение) и конец (Страшный Суд), внутри него чётко выделяется время жизни и земной смерти Христа, но при этом время не движется, оно

существует в зафиксированном виде, а значит, всё существует одновременно.

Все эти принципы общего устройства реальности отражаются в романском искусстве. Следовательно, можно предположить, что политико-правовые образы ясно отражены в испанском романском романском искусстве. Дуалистическое представление о мире отражается в виде противостояния маргинального и официально допустимого и одобряемого.

Карбаинов Николай Иванович

(Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Россия)

«ГОРОДСКИЕ» И «ГОЛОВАРЫ»: КАК КОНСТРУИРУЕТСЯ СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ГРАНИЦА МЕЖДУ КОРЕННЫМИ ГОРОЖАНАМИ И СЕЛЬСКИМИ МИГРАНТАМИ В ПОСТСОВЕТСКОМ УЛАН-УДЭ

В данном докладе будут рассмотрены практики конструирования социокультурной границы между коренными горожанами и сельскими мигрантами в постсоветском Улан-Удэ. В качестве самоидентификации коренные горожане используют слово «городские», которое они противопоставляют «головарам». Слово «головар» появилось в 1970-е гг. Городская молодежь использовала его как ярлык-стигму для обозначения представителей сельской бурятской молодежи, которые, как правило, приезжали в Улан-Удэ для получения образования. Начиная с 2000-х гг. это слово всё чаще стало использоваться городскими жителями как ярлык не только для обозначения молодых людей, но и для всех сельских мигрантов, переезжавших в город из бурятских сел. С точки зрения «городских», главными характеристиками «головара» являются некультурность, грубость, сильный бурятский акцент и т.д. Для горожан социальное пространство Улан-Удэ маркируется в сельско-городских категориях. Есть «нормальные» места, а есть «головарские» места (например, кафе, клубы). Ярким символом «вторжения головаров» в пространство Улан-Удэ являются «нахаловки», в которых проживают «сельские чужаки» – «головары». Данная точка зрения также воспроизводится в научных публикациях, в которых данный процесс интерпретируется как рурализация города, которая создает угрозу разрушения городской культуры. Важно отметить, что ярлык «головары» в отношении сельских бурят используют также и городские буряты. Таким образом, горожане создали и воспроизводят иерархическую классификацию «городские - головары»; в ней коренным горожанам отводится верхняя ступень, а сельчанам, пришедшим в город, - заведомо низкое место «головара». В свою очередь сельские мигранты либо принимают классификацию «городских», пытаясь в нее вписаться, либо перестраивают конструкцию горожан, противопоставляя себя «головарам», определяемым уже по иным критериям, - и тем самым как бы снимают с себя принижающий ярлык. Некоторые сельские мигранты в принципе не признают символическую классификацию «городские – головары». В этом случае на Улан-Удэ они смотрят как на «большую деревню», в которой проживают представители разных сельских землячеств. Таким образом, они

отрицают наличие «городских» как социальной группы. Доклад основан на материалах полевых исследований, проведенных в городе Улан-Удэ.

Каунов Дмитрий Александрович

**(Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,
Россия)**

ПОВТОРНОЕ ОСВОЕНИЕ СИМВОЛИЧЕСКОГО И ФИЗИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКОВЬЮ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ ПОСЛЕ ПОТЕРЬ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА (НА ПРИМЕРЕ БОРОВСКОГО РАЙОНА КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ)

В постсоветский период Русская православная церковь (Московский патриархат) высокими темпами возвращает утраченные в советскую эпоху позиции с точки зрения освоения физического и символического пространства, что выражается, в первую очередь, в восстановлении и строительстве религиозных сооружений и иных объектов инфраструктуры, а также в вовлеченности в жизнь российского общества. В целом подобное положение дел характеризуется повторным приобретением Церковью социального и культурного капитала. Результат этого процесса был назван Д.Е. Фурманом «проправославным консенсусом». Для того чтобы определить теоретические рамки настоящего исследования, мы использовали институционально-инфраструктурный подход, который позволяет сконцентрироваться на изучении институциональной составляющей проправославного консенсуса на территории одного муниципального образования – Боровского района Калужской области.

В течение всего постсоветского периода РПЦ активно осваивает социальное пространство Боровского района, свидетельством чему является восстановление и строительство религиозной инфраструктуры и преобразование физического пространства, а также включенность в разные аспекты социальной жизни муниципалитета, что является частью аналогичного процесса регионального масштаба. Свидетельством этому является не только социальная деятельность в местных приходах и в расположенном на территории района монастыре, но и тесное взаимодействие благочиния в деле духовно-нравственного воспитания и культурно-просветительской деятельности с иными местными институтами, в том числе с органами местного самоуправления, что придает Церкви легитимность на институциональном уровне. Можно сказать, что Русская православная церковь как носитель ценностей православия, подвергавшаяся маргинализации в советский период, в новейшую эпоху постепенно приобретает возможность полноценно влиять на поле актуального культуры как полноправный участник общественных отношений.

Каунов Дмитрий Александрович

**(Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,
Россия),**

Плеханов Артемий Александрович

**(Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,
Россия),**

Илизарова Валерия Владимировна

**(Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,
Россия)**

ПРАКТИКИ АКТУАЛИЗАЦИИ МАРГИНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДИСКУРСОВ В УСЛОВИЯХ СЕГМЕНТАЦИИ ИНТЕРНЕТА (НА ПРИМЕРЕ ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВА «ОСТРОГ»)

После распада СССР место и роль русских как этничности в общественно-политическом пространстве Российской Федерации активно переосмыслились как в научной среде, так и в политическом пространстве. Тем не менее, представители «новых» политических элит и демократически настроенные интеллектуалы слабо представляли, как работать с русским этническим национализмом. Несмотря на то, что государство, начиная с 2000-х годов, перехватило консервативную риторику оппозиции, проблема места русских как субъекта в политическом проекте РФ все еще остается нерешенной. Яркой иллюстрацией этой неразрешенности можно считать неясную формулировку о государствообразующем народе в новой редакции Конституции Российской Федерации.

В ситуации, когда в обществе отсутствует консенсус, сильна роль публичных интеллектуалов, которые предлагают разные, зачастую провокационные способы осмысления и решения этой проблемы. Один из таких проектов – интернет-альманах «Острог», развивающийся с середины 2010-х гг. в среде публицистов, ранее тяготевших к русскому националистическому движению, но разочаровавшихся в нем. Альманах публикуется в одноименном сообществе «ВКонтакте», которое стало основной площадкой для реализации проекта. Основатели дискурса заявляют, что мобилизация русской этнической идентичности не приняла массового характера потому, что русских как этнической общности де-факто не существует. Русские, по мнению авторов, представляют собой разнородные множества и не способны к консолидации для достижения общих целей, поскольку не способны к существованию вне российских государственных институтов. Этот этатизм и его последствия стали одной из составляющих кризиса российского общества, поэтому авторы предполагают, что выходом станет формирование постнациональных «пострусских» идентичностей, которые «освободят» людей из «русской матрицы», сдерживающей социальный прогресс.

Важно понимать, что при этом так называемые «пострусские», используя в качестве инфраструктуры для трансляции своих идей социальные сети, сумели сформировать благодаря возможностям современного сегментированного интернета круг единомышленников среди авторов и

читателей альманаха и одноименных сообществ, пусть сама концепция и находится изначально в маргинальной зоне современного политикодискурсивного пространства. Кроме того, в духе метамодернизма для формирования и актуализации собственной концепции они используют самые разные уже существующие понятия и идеи (независимо от их «актуальности»), создавая своего рода «политико-философский бриколаж».

Корниенко Алла Владимировна

(Социологический институт РАН – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Россия)

ЯЗЫК РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ КАК ЗОНА КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ

Для политической элиты язык политики и политический дискурс – всегда были и остаются мощнейшими инструментами социальной власти в силу масштабности их распространения и, следовательно, воздействия на максимально широкую аудиторию. Это обстоятельство налагает особую ответственность на политическую элиту страны за пользование языком и придает ей статус коммуникатора № 1 в сфере социально ориентированного общения.

Выявлению ключевых характеристик языка современной российской политической элиты было посвящено проведенное в текущем году социолингвистическое исследование, результаты которого отражены в докладе. Оно опиралось на материалы ежегодно проводимого в России в течение 14 лет международного конкурса «Слово года», аккумулирующего, в числе прочих, слова, выражения и высказывания ведущих российских политиков, относящиеся к контрольному периоду. Анализу подлежали призеры конкурса 2007-2020 гг., а также те лексические единицы, которые, не добившись победы в конкурсе, участвовали в нем и претендовали на статус победителей.

Исследование показало, что язык современной российской политической власти маркирован оппозицией мы/они (свои/чужие), за которой кроется противостояние с Западом и противостояние власти российскому обществу, что язык политиков насыщен военной лексикой и ему близок мотив ксенофобии. Дискурс политической власти очевидно агрессивен. Его характеризует снижение стилистического регистра и использование жаргонизмов как инструмента снижения.

Многие высказывания политиков разного уровня классифицируются как триггерные, т.е. вызывающие широкий негативный общественный резонанс, который фиксируется социальными сетями. Причем упоминаемые высказывания, на наш взгляд, не имеют никакого отношения к концепции «новой искренности в политике», поскольку они объективируют те глубинные установки представителей политической элиты страны, которые, по сути своей, табуированы в нормальном обществе. В целом, язык политики, оказавшийся в ходу у российской политической

власти в настоящее время, - это язык вражды. Для его преодоления нужен полноценный и всесторонний общественный диалог, направленный на поиск того, что объединяет власть и общество, а не разделяет их. Пока что – увы! – важнейшая часть национальной культуры – язык власти, как ни парадоксально, остается отчетливой зоной культурного отчуждения.

Кривенькая Марина Александровна

(Московский педагогический государственный университет, Россия)

ЛИНГВО-КОГНИТИВНЫЙ ФРОНТИР В МИГРАЦИОННОМ ДИСКУРСЕ

Современный миграционный дискурс затрагивает самые разные стороны социальной жизни и области знаний. Лингвистические теории изучения миграционных процессов – предмет формирующейся на наших глазах «миграционной лингвистики». Обращение к теме миграции в разных аспектах является и характерной тенденцией современной художественной литературы, отдельным явлением которой становится миграционная и даже «мигрантская литература».

Источником лингво-когнитивного анализа, представленного в данном докладе, являются диалоги героев художественных произведений, реплики которых представляют собой семантическую репрезентацию явления миграции и мигрантов. Дискурсивный подход позволяет автору проследить некоторые когнитивные механизмы и лингво-прагматические особенности употребления в диалогической речи героев реплик-высказываний, семантически соотнесенных с явлением миграции, в том числе фиксирующих появление гибридных форм и позволяющие говорить о лингво-когнитивном фронтире в миграционном дискурсе.

Процесс «становления своим», отражающим суть инкультурации мигранта в принимающем обществе, представляет собой одну из центральных проблем, определяющих каркас сюжетной линии многих образцов миграционной прозы. Импликатура диалогов из произведений с самыми разными сюжетными линиями демонстрирует серьезную, «цивилизационную» по уровню сложности и философскую по степени обобщения, мировоззренческую проблему. Жизненный ориентир для многих мигрантов не тождественен их ценностному ориентиру. В пограничье данной дилеммы берут начало многие из тех противоречий, которые сопровождают людей с миграционным прошлым на протяжении всей их жизни.

Принимая во внимание активную социальную роль диалогического дискурса, в том числе с миграционным контентом, можно сделать вывод о том, что художественные образы мигрантов и представителей принимающего общества, созданные авторами современной прозы, не только отражают, но и влияют на позицию общества по отношению к миграционному процессу и его проявлениям.

Ноговицын Никита Олегович

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)
ФОРМИРОВАНИЕ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ ГРАНИЦ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ

Образовательная среда является одним из самых важных факторов формирования культурной идентичности, определяя границы между «своим» и «чужим», а также между «свое» и «чужое». Формируя границы, образовательная модель во многом предопределяет поведение и систему ценностей субъекта. Классический образовательный текст, требовал пассивного восприятия и заучивания достаточно абстрактной информации, современное образование ориентируется на интерактивность. Этот сценарий позволяет выстроить обучение таким образом, чтобы обучающиеся принимали базовые ценности участвовали в образовательном процессе. Подобная схема ограничивает возможности системы и не дает явным образом размечать границы. В рамках данного выступления будет предпринята попытка рассмотреть некоторые дидактические приемы, позволяющие выстроить отношение «своего» и «чужого». Исследование профинансировано Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ) в соответствии с исследовательским проектом № 20-013-00865 («Социокультурная функция образования в России: философская аналитика»)

Носков Алексей Александрович

(СПбГУПТД, Россия/ Института философии СПбГУ, Россия)
ЭСТЕТИКА НЕПРЕДСКАЗУЕМОГО ПРОШЛОГО: ПОГРАНИЧНЫЕ ФЕНОМЕНЫ ПАМЯТИ

Метод феноменологии в ее экзистенциальном изводе стремясь к целостности понять существование человека неизбежно оборачивается эстетикой. Эта форма рефлексии фокусируется на пограничных явлениях мышления, воли и чувств. В свою очередь, как минимум координация этих духовных сил невозможна без способности запоминать, забывать и воспроизводить наш опыт. Память как органическое свойство живых организмов трансформируется в культуре, когда человечество выносит вовне запоминание собственного прошлого и полученные знания о мире. Изначально запоминание переносится в нетленные рукописи, многочисленные тексты, а затем — через метафору механицизма — в современные технологические устройства. При этом можно обнаружить очевидное различие между пластичностью живого опыта и монолитом внешней памяти в известных человеку истории и теории. Эстетическая феноменология позволяет указать на те близкие забвению пограничные участки, где данное противоречие снимается. Забвение принимает различные формы аморальной лжи, обмана во спасение и игрового блефа. Такое различие форм забвения позволяет не только оценить значение отчужденного и трансформированного опыта, но и отчетливо видеть творческую основу таких метаморфоз.

Овчинникова Елена Анатольевна

(Институт философии СПбГУ, Россия)

КОНЦЕПТ «НОВАЯ ЭТИКА» В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ (К ВОПРОСУ О ЗАМЕЩЕНИИ ПОНЯТИЙ)

Доклад подготовлен в рамках гранта РФФИ 20-011-00124 «Трансформация нравственной культуры под влиянием нейронаук»

Концепт «новая этика» в последние годы становится предметом исследовательского интереса в контексте проблематики «новых медиа», анализа современного медийного общества, цифровых новаций и дискуссий об общественной морали. Однако следует заметить, что данный термин пришел в современную терминологию не из этической науки (и имеет к ней весьма отдаленное отношение), а именно из практики медийного сообщества. Появление этого термина, с одной стороны, свидетельствует о наличии реальной проблемы и потребности в нравственной регуляции современной медийной реальности в ситуации «моральной растерянности» и неопределенности, с другой стороны, демонстрирует (даже принципиально в самом понятии «новое») отказ от «старой» этики (а если точнее – морали в ее личностном и общественном измерении). В этом отказе нам видится опасность не только элементарной утраты ценностно-нормативного «back ground» современной культуры, замещения классических понятий, выражающих ее аксиологическую сущность, но и стремление современного общества к моральному догматизму и формальному морализаторству, что принципиально вытесняет истинный дух морали, ее этическую константу.

Поправко Елена Александровна

(Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А. В. Хрулёва, Россия)

СЕМЬЯ КАК СТИГМА В БИОГРАФИИ СОВЕТСКОГО РУКОВОДИТЕЛЯ (НА ПРИМЕРЕ ГЕНЕРАЛА АРМИИ А. В. ХРУЛЁВА)

Выстраивание официальной биографии советских руководителей периода предполагало следование классовым шаблонам. Это формировало зону отчуждения, связанную со стигматизацией собственной семьи. Советский руководитель – «верный сын партии» – оказывался человеком из ниоткуда, продуктом социального производства, с биографией написанной как под копирку. Это не исключало, что социальный опыт, связанный с семьёй, становился источником мотиваций для конкретного лица, определяя его отношение к ключевым событиям эпохи. Но информация о подлинных обстоятельствах происхождения не исчезала. Она накапливалась, чтобы служить инструментом социального контроля: в рамках репрессивной политики реальная биография становилась материалом, который использовался для объяснения: почему вчерашние «верные сыны» сегодня стали «врагами народа». Понимание, что реальная биография – ящик

Пандоры – влияло на мотивации и поведение советских руководителей. Стигматизация собственной семьи как неотъемлемая часть подъема по социальной лестнице для советского руководителя исследуется на материалах биографии генерала армии А. В. Хрулёва.

Официальная биография содержала сведения о семье крестьянина-бедняка, глава которой Василий Хрулёв работал на Обуховском заводе, вернулся в родную деревню, женился, родил 11 детей (5 сыновей), кроме сельского хозяйства занимался кузнечным ремеслом. Дети (Андрей) как и отец рано начинали трудиться. Очевидны несообразности: кузнец-бедняк с 5-тью сыновьями, каждый из которых с рождения имел право на надел (из отцовского хозяйства они не выделялись) и приносил доход в виде столичных приработков. Реальная семья Хрулёвых, статус которой реконструируется на основе впервые вводимых в оборот архивных материалов, была источником социально-классовых проблем её членов, занимавших высокие позиции в советской иерархии: в 1930 г. их обвиняли в использовании наёмного труда (кулаки), в использовании положения отдельных членов семьи (Михаила – заместителя председателя Мурманского окружка и Андрея – высокопоставленного военачальника). В 1938 г. Михаил Хрулёв был осуждён по ст. 58 УК РСФСР, что сразу изменило статус всех родственников – «члены семьи изменника Родины». Исследуется влияние этих обстоятельств на отношение генерала армии Хрулёва к репрессивной политике 1930-х–начала 1950-х гг., к конкретным лицам, которые отвечали за проведение репрессивной политики на практике.

Савова Ралица

(Печский университет, Венгрия)

БОЛГАРСКАЯ ТОЛСТОВСКАЯ КОЛОНИЯ (1906-1908): ПОСЛЕДОВАТЕЛИ РЕЛИГИОЗНОЙ И ЭТИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЫ ЛЬВА ТОЛСТОГО В СЕЛЕ ЯСНАЯ ПОЛЯНА, МУНИЦИПАЛИТЕТ ПРИМОРСКО, БОЛГАРИЯ

В начале 20-го века в Болгарии, в деревне с турецким названием Алан Кайрак (в переводе на болгарский: место загара), расположенной у подножия мистической горы Странджа, но также в нескольких километрах от южного болгарского побережья Черного моря, пять болгарских интеллектуалов из разных частей Болгарии, которые получили высшее образование в Западной Европе, и русский граф, основали колонию Толстого в деревне. Они переписывались со Львом Толстым, навещали его в России, перевели некоторые его произведения на болгарский язык и опубликовали их в типографии колонии. Молодые толстовцы также издавали собственную газету, обрабатывали землю, подаренную им мэром деревни для нужд колонии, жили за счет сельского хозяйства и сумели интегрировать колонию в жизнь деревни.

Эта лекция направлена на поиск ответов на такие вопросы, как каковы причины того, что Болгария стала одной из двух стран Европы (после Нидерландов), в которых философские идеи Толстого нашли благодатную почву, каковы были мотивы переименования деревни Алан Кайрак в 1934 году в Ясную Поляну, а также создания в 1998 году при Лео Н. Музей

Толстого и музейная коллекция "Болгарская Ясная Поляна" в деревне, где ее прежнее турецкое название давно забыто, след болгарского толстовского движения все еще ощутим, а память о религиозно-этическом учении Льва Толстого - жива.

Смирнов Алексей Викторович

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

СОВЕТСКАЯ ПЕДАГОГИКА: КОНСТРУИРОВАНИЕ «ЗОН УМОЛЧАНИЯ»

Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 20-013-00865а «Социокультурная функция образования в России: философская аналитика». Советская модель социализации имела целый ряд особенностей, существенно отличавших ее от аналогичных «технологических» моделей, сложившихся во второй половине XIX века и просуществовавших в разных странах практически целое столетие. Специфика советской школы состояла в том, что в начале своего существования она решала задачи альтернативной (по сравнению с семьей) социализации, стремясь подменить собой те формы воспитания, которые были характерны для сообществ различного типа (семья, территориально локализованные сообщества и др.).

Подобная диспозиция имела ряд весьма интересных последствий, определивших особенности советской «культуры детства». В докладе особое внимание уделено одному из них, а именно тому, что школьное воспитательное воздействие рассматривалось в качестве идеального инструмента социализации. Любые педагогические стратегии, характерные для «технологической» модели образования, приводят к травматическому опыту, влияющему на личность социализирующегося индивида. По этой причине в обществе должна быть предусмотрена инстанция, стоящая на защите интересов или прав ребенка – объекта «травмоопасной» педагогики. Обычно такую роль выполняет семья, но советская школа как раз и ставила своей целью минимизировать потенциально опасное влияние семьи на воспитание «нового человека», осуществлявшееся в советском педагогическом пространстве. Столь «настороженное» отношение к семье сохранялось до рубежа 1950-х – 1960-х годов, и хотя «оттепельные» тенденции перестали противопоставлять школу иным институтам социализации, семья так и не получила прав на полноценную защиту ребенка от опасностей, свойственных педагогическим технологиям, прежде всего, от травмирующего воздействия школьной среды. В докладе рассматривается, как подобная ситуация была репрезентирована в советском искусстве 1950-х – 1960-х гг., прежде всего живописи и кинематографе, посвященным школе. Данная проблема до сих пор не получила должной научной оценки и превратилась в своего рода «зону умолчания» отечественной культуры.

Стейр-Ливни Лият

(Академический колледж Сапира и Открытый университет, Израиль)

АНИМАЦИОННЫЙ ДОКУМЕНТАЛЬНЫЙ ФИЛЬМ И КУЛЬТУРНОЕ ОТЧУЖДЕНИЕ: РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ПТСР

Способ представления: виртуальные жертвы Холокоста были представлены в израильском документальном кино с момента создания государства. В первые десятилетия их история была подвергнута сионистским урокам Холокоста, то есть созданию еврейского государства. С 1980-х годов по разным причинам национальный аспект был отодвинут на второй план, и личная история взяла верх. Фильмы, снятые за последние четыре десятилетия, были посвящены индивидуальной травме и тому, как выжившие справляются с прошлым. Но даже несмотря на то, что эти аспекты были представлены, одна из главных тем стала зоной забвения, исключенным культурным опытом – как выглядит ПТСР? Что происходит в сознании пережившего Холокост человека, страдающего посттравматическим расстройством?

В последнее десятилетие несколько анимационных документальных фильмов посвящены этой культурной изоляции и используют сочетание документального и анимационного кино для визуализации внутреннего мира выживших, страдающих от ПТСР - галлюцинаций, мыслей и страхов. Тематическое исследование в этом выступлении-Путешествие на Другую планету (Том Клесс, 2014). Это портрет души переживших Холокост и еврейского писателя Иехиэля Де-Нура ("Кацетник"). Этот доклад покажет, как анимационный документальный фильм расширяет поле культурного представления о Холокосте, позволяя визуализировать разум, проникнуть во внутренний мир выживших и глубины человеческих эмоций через особенности текстур анимации и представить то, что до сих пор было исключено из представлений о Холокосте.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «Проблемы идентичности в зонах культурного отчуждения городской среды: визуальная среда обитания»

Елизавета Закураева

Магистрант Высшей школы экономики, Санкт-Петербург

elizabeth.zakuraeva@gmail.com

Отчуждение в пространстве города: итальянский опыт

Исследование обращает внимание на процессы эксклюзии в городском пространстве, а именно на систематический характер в возникновении этого феномена на разных временных интервалах истории и культуры Апеннинского полуострова. Рефлексия отчуждения в городе, возникающего на протяжении городской истории Италии, отражается и фиксируется в истории итальянской культуры и искусства и в связанных с этим феноменом явлениях выстраивания физических и духовных границ, маргинализации и присвоения пространства. Город – продукт двойной искусственности, патология, усложняющая органическое течение жизни человека. В связи с чем необходимо трансформировать положение о том, что отчуждение свойственно лишь современному городу, мегаполису как продукту глобализации, в то

время как отчуждение индивида в городской среде и развитие городской цивилизации – два взаимосвязанных и симультанных процесса.

Доклад предлагает к рассмотрению аффекты и опыт фиксации отчуждения в городских культурных пространствах на протяжении истории эволюции городов Апеннинского полуострова, например строительство городских стен, специализация цехов и кварталов в Средневековье; проектирование городов-утопий, рождение новых экономических классов, а также драматический период трансформации идентичностей горожан и городов, связанный с приходом к власти в Итальянской Республике фашистской партии. Описывается, как видоизменялся облик древних итальянских городов, сопровождаемый разрушением целых пластов их истории. Также в работе уделено внимание состоянию современных постдигитальных городов с обрушившейся на мир вынужденной изоляцией во время пандемии COVID-19.

История городской культуры фиксирует присутствие отчуждения, характерного для обитания индивида в городском пространстве с самого момента появления города и соответствующей субъектоцентричной городской культуры, существование в которой развертывается в пространстве подчинения или сопротивления рождаемому ей социальному порядку - переход от не-городского к городскому способу социального взаимодействия является ключевым в сломе традиционного уклада жизни и переходе от общины к обществу, от деревни к городу, и артикуляции отчуждения. Италия традиционно понимаемая как колыбель цивилизации и мировой культуры дает один из наиболее репрезентативных опытов фиксации, рефлексии и переживания отчуждения в городской среде благодаря эволюционному процессу смены и пересечения различных культур.

Алессандро Кьесси

Исследователь, докторант Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия)

alessandro.chiessi@santannapisa.it

Страх, свобода и пандемия: философская оценка политического вопроса

Александр Кириллов

Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации, преподаватель, Аспирант Санкт-Петербургского государственного университета

sasha.agst@yandex.ru

Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ

Город и “предел прозрачности”: что скрывают визуальные медиа?

Визуальное загрязнение есть не столько эффект неразумного перепроизводства образов, сколько симптом одного фантазма, в котором парадоксальным образом сплелись вполне сознательное желание изобилия и выбора, и бессознательное влечение к пассивности - как защитной реакции на переизбыток и перегрузку. Современный “медийный город” - несмотря на свой безграничный эмансипаторный потенциал - предстает привычным (в фокусе критической теории) пространством интерпассивного воспроизводства механизмов власти-знания. Как отмечал Анри Лефевр, информация создает лишь иллюзию прозрачности. Поэтому, по ту сторону мнимой транспарентности визуальной среды скрываются ее истинные отбросы - все то, что не поддается нормализации и дисциплинированию. Вытесненное возвращается разными путями: и болезненным неврозом городского жителя, и творческими практиками художников и активистов. Задача визуальной экологии - не превращаясь в экологию дисциплинарную, составить точную клиническую карту и предложить стратегии сопротивления визуальной парадигме, восстанавливая полноценный чувственный опыт пространства, его эстетизм.

Дарья Колесникова

к.ф.н., доцент РГПУ им. А.И. Герцена; руководитель лаборатории визуальных исследований
Центра медиафилософии
daria.ko@gmail.com

Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ

Иммерсивные городские пространства. От визуальных поверхностей к интерфейсам

В докладе будут рассмотрены иммерсивные поверхности городской среды, пространства, где визуальное проявляется материально на поверхности вещей. Городские поверхности (urban surfaces), фасады, экраны, интерфейсы - это различные типы сред, в том числе и жилая среда: выражения, передачи и хранения визуальных паттернов. Визуальные паттерны переплетаются с архитектурой: с ее материальной основой, с нашим ощущением пространства, городской идентичностью и опытом. Чтобы исследовать границы визуально-экологического пространства, сформированного цифровыми технологиями в городской среде, необходимо также проанализировать визуальные опыты и практики дополненной реальности, медийной реальности, гибридной реальности, отраженной в архитектуре цифровых сред обитания и интерфейсов. При изучении пограничных зон, зон разломов можно разработать стратегии визуального (сенсорного) потребления, противостоящие тотальности цифровой достоверности.

Фаусто Корвино

Исследователь, докторант Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия)
fausto.corvino@santannapisa.it

Освобождение от офиса ради климата: экологическое обоснование удаленной работы

Я утверждаю, что если освобождение сотрудников от работы может помочь в климатической войне, то предоставление сотрудникам возможности удаленной работы является обязанностью корпоративной социальной ответственности, и что такие компании не могут сокращаться как убыточные. Я рассматриваю два аргумента в поддержку удаленной работы как стратегии смягчения последствий изменения климата: меньше поездок, больше возможностей для устойчивого потребления. И один против: сумма выбросов, производимых отдельными домами, больше, чем выбросы, производимые в офисах. Мой вывод заключается в том, что если есть некоторые работники, которые могут меньше загрязнять окружающую среду, находясь дома, то было бы справедливо предоставить им освобождение от работы в связи с изменением климата.

Алина Латыпова

Университет ИТМО; научн. сотрудник Центра медиафилософии и Лаборатории исследования компьютерных игр
latypova.al@gmail.com

Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ

Критический анализ кооперативного дизайна

На заре взрывного роста цифровых технологий возникло большое количество фобий, сильнейшая из которых — страх одиночества: растущая автономность индивидов в технологическом плане расценивалась как конец социального тела. Однако подобный диагноз кажется преждевременным.

Сетевые технологии предлагают нам новый взгляд на организацию общества: децентрализация, анонимизация, динамические сети, временные коллективные проекты и т.п., — все эти принципы лежат в основе новых форм коммуникации не только в цифровом пространстве. Ярким примером здесь выступает «коворкинг». Сегодня мы можем говорить о многих формах кооперации: между жителями города (посредством приложений, например) или между жителями и дизайнерами. «Партиципаторный дизайн» или «гражданский дизайн» развиваются в современных городах. Более того, разные формы коворкинга уступили место «коволкингу» (от англ. co-walking): организация мест свободного времени: реорганизация парков, дизайн рекреационных зон и т.д.

Тем не менее, данные тенденции не могут быть рассмотрены вне социо-критического анализа экономики в связи с характером современного капитализма. Граница между отдыхом и работой неочевидна, досуг часто вписан в процесс производства рабочей силы. Поэтому встает вопрос об основаниях «кооперативного дизайна»: где пролегает граница между новой формой солидарности и освобождения от предшествующих форм экономической власти и неолиберальным стремлением вобрать в себя любую новую/резистентную практику?

Alexander Lenkevich

lecturer at the University ITMO; scientific collaborator of the Centre for Media Philosophy; head of the Laboratory for Computer Games Research

a_lenkevich@mail.ru

The research was prepared with the financial support of the RSF grant Project 21-18-00046 “The definition of criteria for visual pollution of the environment”, St. Petersburg State University.

Камуфляж и ассамбляж: как нам живется в цифрополисах?

Через интерфейсы смартфонов, очки дополненной реальности и приложения мы получаем доступ к новым сборкам реальности, расширяем свой перцептивный опыт, включаемся в производство медийных городов. Это эмоционально насыщенный и вовлекающий опыт, необходимый и эффективный, но вместе с тем и проблематичный. Так, дроны, камеры, нейросети, big data, биометрические технологии — только часть тех механизмов, которые осуществляют цифровой надзор, биополитический контроль и формируют режимы новой прозрачности.

Города из бетона, пластика и стали перепрошиваются цифровыми алгоритмами. Это создает отличные возможности для жизни и преобразования городской среды, но также порождает ряд проблем, которые предстоит решать в будущем. Как устроен цифрополис в наше время? Какие режимы/ритмы жизни он предполагает? Какие видимые и невидимые границы можно в нем обнаружить?

Жанна Николаева

к.ф.н., доцент Санкт-Петербургского государственного университета; ассоциированный сотрудник ЦИЗКОП РАН

z.nikolaeva@spbu.ru; zh.v.nikolaeva@gmail.com

Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ

Классические теории “продуктивного восприятия” форм и очертаний

В самом конце XIX века австрийский историк искусства, представитель венской школы искусствознания А. Ригль создал оригинальную формальную теорию визуального восприятия объектов в среде: режим зрения, при котором чрезвычайно сильное значение имеет прошлый осязательный опыт восприятия (накопленный от рождения) – гаптическое видение. Дефиницию «гаптическое зрение» для философской интерпретации понятия поверхности затем успешно использовал Ж. Делёз так, что даже возникла теория «гаптического кино». «Ощупывание» формы зрением непосредственно связано с теорией восприятия контуров, очертаний (границ) объектов, пространственных объёмов и пустот в среде.

Соположение очертаний и теория ощущений, с которыми которой мы подходим к выработыванию эмпатических или антипатических настроений при созерцании интересовала американского эстетика Р. Арнхейма. Основной вопрос, который он ставит перед собой как перед исследователем: «Для чего нам требуется равновесие в очертаниях, чтобы воспринимать форму?» Под влиянием Р. Арнхейма («продуктивное зрительное восприятие») и в результате открытия системы зеркальных нейронов Д. Риццолатти («кинестетическая зрительная эмпатия»), в 1960-е – 1970-е гг. за рубежом и в СССР возникли целые школы, изучающие критерии визуального восприятия через психологию и нейрофизиологию формирования зрительного образа.

Между «классическими» теориями визуального восприятия есть связь, и при этом каждая смогла предложить свой особенный подход к объяснению восприятия формы и очертаний объектов, что успешно используется исследователями изобразительного искусства и архитектуры, в философии пространства и урбанистике; большое значение «продуктивное» восприятие приобретает в 3-Д моделировании и проектировании виртуальной среды.

Константин Очеретяный

к.ф.н., ст. преп. Санкт-Петербургского государственного университета; ученый секретарь Центра медиафилософии

k.ocheretjanyi@spbu.ru

Исследование подготовлено при финансовой поддержке проекта РНФ 21-18-00046 “Определение критериев визуального загрязнения окружающей среды”, СПбГУ

Репрезентативное насилие: проблема визуального отчуждения в цифровой реальности?

Наш жизненный мир — интерфейсы наших устройств. В них мы видим условия отчуждения и эмансипации. Мы признаем: наши инструменты в не меньшей мере увеличивают наше могущество, чем сокращают его. Не случайно современное человечество стоит перед проблемой нового отношения к вещам, разумного потребления, нового диалога с природой. Проблему мусора рассматривают как нечто объективное — как то, что было обусловлено наукой, улучшившей качество и продолжительность жизни, техникой, интенсифицирующей общественное взаимодействие и новой политико-экономической динамикой, оторвавшей человека от вещей и погрузившей его в мир коммуникации. Но, что, если посмотреть на мусор как на нечто субъективное? Не в том, разумеется, смысле, что мусор существует только в представлении, только как фантазм, а в том смысле, что мусор — это след формирующейся субъективности. Мусор — все, что вышло из употребления и все равно продолжает скрыто влиять даже в своих стертых формах, сопротивляющихся утилитарному отношению: именно в этом смысле археология, лингвистика и психоанализ интересуется мусором. Если мусор — это то, что стало мусором в ходе производства субъектом самого себя (в динамике языка, культуры, техники, в организации социальной и душевной жизни), то важно не только четко видеть границы природы, перед которыми поставило себя человечество собственным производством, но и границы, которые мы динамикой собственных действий поставили своему воображению, самим себе. Проблема мусора — открывает возможность альтернативного отношения к тому, с чем мы взаимодействуем не только на уровне поведения, но и на уровне воображения. В области технического производства мы уже стали внимательны к проблемам загрязнения, снижению рисков, альтернативного использования, этического отношения к продукту. Но большинство современных технологий не столько объективно-наличны, сколько субъективно-подручны: они участвуют в работе нашего воображения, обуславливают создание текстов, образов, событий. Как и в любом производстве нечто здесь определяется как уникальное, нечто как стандарт, а нечто — как мусорное. Однако уникальное-стандартное-мусорное есть взаимосвязанная триада, где отношения запутаны и проблематичны. В самом деле какие горизонты

воображения скрывают наши инструменты в самом событии действия? И если отброшенное мусорное — есть альтернатива, то как открыть доступ к альтернативным сценариям цифрового воображения в технической интеракции? В данном выступлении будет поставлен вопрос: если воображение — граница реальности, то, где цифровые технологии проводят границу воображения, что является отброшенным мусорным, что получает право на вторичную переработку, а что становится мусором вследствие избыточной циркуляции? Будет высказана гипотеза, что по аналогии с минимальными единицами смыслового различия в языке (фонемами, морфемами) и единицами ритуально-прагматической разметки символической интеракции (мифемами и праксемами) можно выделить технемэ как единицы технического воображения. Будут выделены основные технемэ и показано, как при цифровой революции многое из того, что казалось в визуально-техническом смысле мусорным, избыточным для утилитарных действий и операционального характера компьютерной интеракции — продолжило скрыто влиять на воображение, а следовательно, на поведение и мышление. Будет поднят вопрос об отчуждении средствами цифрового воображения и намечены пути к его преодолению. Если фонемам согласно Якобсону и Леви-Строссу предшествовали комбинации жестов и выкриков, то какие техники тела будут наследовать технемэ и какие воображаемые миру будут они обживать?

Альберто Пирни

Проф., Институт передовых исследований Высшей школы св. Анны (Пиза, Италия)

Alberto.Pirni@santannapisa.it

Невидимые границы устойчивости городов

Никола Сидди

Д-р, Центр онтологических исследований (Labont) Туринского Университета, Италия

nicola.siddi@unito.it

Парадоксы границ

Линию Мажино можно понимать как парадигму границ и разграничений, чтобы подчеркнуть ее абсолютную бесполезность на практическом уровне и выявить ее сильный психологический смысл. Границы между государствами успокаивают нас и сегодня, мы считаем их непреодолимыми и необходимыми, даже осознавая, что нелегальная иммиграция, представляет собой постоянный поток.

Тот факт, что Линия Мажино не была перейдена (ни один из ее “великих рубежей” не был уничтожен или захвачен) и, как следствие, имела эфемерный успех, подчеркивает, как границы сохраняют цель, для которой они были установлены, только на внутреннем уровне. Границы постоянно пересекаются как теми, для кого они возникли, так и технологической эволюцией; фактически, немцы вторглись во Францию с севера, и военно-воздушные силы сделали эту структуру устаревшей.

Необходимость границ связана с защитой, с разделением пространства на отдельные территории, их случайность состоит в неизбежном и непрерывном преодолении.

Борьба за преодоление барьеров приводит, следовательно, к появлению новых границ, в этой связи Фрэнк Фуреди пишет: “Дух безграничности, который доминирует в это время, не отменяет безопасность, обеспечиваемую границами, в которых нуждаются люди. Но слишком часто требование границ принимает личную и индивидуализированную форму, не способную воссоединиться с потребностью в смысле и солидарности сообщества».

Граница, признанная обеими сторонами, является общим пределом, граница проходит в разных местах не только для других, но иногда и для себя. Так что, возможно, проблема заключается не столько в устранении границ, сколько в том, чтобы превратить их в границы.

Анна Троицкая

(канд. искусствоведения, доцент РГПУ им. А.И. Герцена)

annatroitskaya@gmail.com

Открытый город или закрытая крепость: кампус как модель городского устройства

Средовые границы городского пространства формируются с помощью включенных локальных территориальных единиц, одной из которых является кампус – своего рода город в городе. Университетский кампус существенно влияет на городскую среду и ее функционирование как комплексное культурное и территориальное образование, включающее спектр социальных проявлений. При этом пространство самого кампуса моделируется исходя из двух исторически сложившихся стратегий, о которых пойдет речь в данном докладе. Конструктивно оставаясь замкнутой системой и в то же время взаимодействуя с городом, оно существует в ситуации изменчивой проницаемости и потому диалектика открытия и закрытия определяет способы работы с его границами как физическими, так и символическими. При этом могут быть использованы различные визуальные практики взаимодействия с территориальным пространством кампуса, позволяющие применять обе названных стратегии одновременно.

Сергей Троицкий

к.ф.н., ст. преп. Санкт-Петербургского государственного университета; науч. сотрудник РГПУ им. А.И. Герцена; Руководитель Центра изучения зон культурного отчуждения и пограничья СИ РАН

sergtroy@yandex.ru

Политика городского пространства как забота о молчащем другом

“Места памяти” служат организующими центрами для соответствующей социальной группы, предполагают наличие соответствующей инфраструктуры, благодаря которой они являются привлекательными как точки стремления, как топографически приоритетные места, включенные в ментальную карту субъекта. Однако город является поликультурным пространством, легко подстраивающимся под складывающиеся условия, позволяющим сосуществовать разным местам памяти и трансформирующим собственное тело (городское пространство) в соответствии с этими мемориальными технологиями собирания коллективностей. Мемориальная значимость дестинации может быть основанием для реализации туристического потенциала и построения соответствующей инфраструктуры, в том числе и «темного» туризма (Kidron 2013; Kidron 2012). Отдельного внимания в контексте исследования топографической иерархии требует городская травма как фактор, влияющий на топографические предпочтения. Городская травма здесь может пониматься двояко. Во-первых, в контексте культурной (исторической) травмы (Ansem et al. 2020; Aquilué, Lekovic 2014), к которой как раз и относятся места памяти в топографии, и которая собирает и упорядочивает индивидуальные памяти в один мемориальный комплекс, определяющий город как целое, создающий его уникальное «лицо со шрамом». Во-вторых, городская травма может быть осмыслена не диахронически (ретроспективно), а синхронически, как проблема современного города, как источник травматического беспокойства (Бауман 2013).

Жители города чувствуют себя живущими в «одержимом страхом и паникой обществе» (Бауман, Донскис 2019). Травматический потенциал городских пространств обеспечивается существованием инфраструктуры беспокойства как необходимого условия городской травмы во втором ее понимании. Возможно, инфраструктура беспокойства – это элемент не всех пространств, а не-мест (Запорожец, Лавринцев 2008). Оба толкования городской травмы сходятся в толковании ее как заботы о себе,

воплощаемой в заботе о молчащем (неслышимом) Другом. Практики заботы о себе как заботы о Другом носят политически значимый характер еще с античности (Фуко 1998). В первом случае это замолчавшие жертвы, за которых о травматическом опыте должны говорить потомки, а во втором – это молчащие живые жертвы, вместо которых должны говорить потенциальные жертвы. Травматический нарратив таким образом может быть сведен к выражению «Никогда больше», к обеспечению неповторимости травматического опыта, а в перспективе заботы о себе – обеспечению собственной безопасности. Инфраструктура городской травмы (как мемориальная, так и беспокойства) позволяет сохранять активность травматического воздействия на субъектов. Такой результат достигается с помощью ритуалов и нарративных практик (Spelman 2008). , связанных с конкретным объектом инфраструктуры и обеспечивающих его идентитарным содержанием, которое со времени может изменяться, но при этом сохранять травматическую основу, «призраков» (Netherington, Degen 2001) травмы.

Author Guidelines (rus)

Журнал Фронтирных Исследований (Journal of Frontier Studies). e-ISSN: 2500-0225. Свидетельство о регистрации выдано Роскомнадзором: Эл № ФС77-61330 от 07 апреля 2015 г.

Главный редактор: Якушенков Сергей Николаевич, (Главный редактор), доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры Зарубежной истории и регионоведения, ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет»

Помощник главного редактора: Алиев Растям Туктарович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Лаборатории по исследованию социально-политической и культурной динамики региона Нижнее Поволжье и Прикаспия, доцент кафедры Культурологии, ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет»

Сайт: Site: <https://jfs.today> или <http://frontierstudies.com/>

Любой автор, желающий опубликовать результаты своих исследований, должен через форму на сайте прислать следующие документы:

1. Данные об авторе - документ docx, rtf или odt, в котором содержатся на русском и английской языках: ФИО (полностью), должность и место работы, адрес работы и e-mail
2. Текст статьи - документ docx, rtf или odt, в котором содержатся:

а) Название статьи на английском и русском языках - размер шрифта - 14

б) аннотация статьи на английском и русском языках (от 150 до 250 слов; больше или меньше нельзя, так как система не примет) - размер шрифта - 12

в) Ключевые слова на английском и русском языках - 10 терминов (больше или меньше нельзя, так как система не примет)

г) текст статьи, оформленный по требованиям: равенство по ширине; абзац - 1,5 см; шрифт - Times new roman; размер шрифта - 14. Текст статьи желательно разделить на смысловые части - Введение, Основной текст, который также можно поделить на части, Заключение

д) Ссылки в тексте оформляются в круглых скобках, сначала указывается фамилия, год издания и страница, на которой размещена

цитата (Иванов, 2009, стр. 250).

Если фамилия ученого встречается в тексте, то нет нужды помещать ее еще раз в скобках. Если у цитируемого автора имеются две работы одного года, то они обозначаются буквенно, например (Иванов, 2009a, стр. 250) или (Иванов, 2009b, стр. 149)

е) Список литературы на русском и английском языках, оформленный по международному стандарту АРА (не ГОСТ). [Скачать методичку по оформлению в данном стиле можно по этой ссылке.](#)

ж) **References** (Список литературы на английском языке) **необходимо перевести, а не транслитерировать.** Принимается только перевод.

3. Подписанные и отсканированные Договор и Согласие (можно [скачать по ссылке](#))
4. [При размещении статьи](#) через сайт необходимо **делать примечание для редактора** с указанием конференции.

В случае сложностей с размещением через сайт можно отправить все документы и статью на эл. адрес оргкомитета sergtroy@yandex.ru