



Szűcs Zoltán Gábor, MtA TK PTI

POLITIKAI REALIZMUS A *HOUSE* *OF CARDS*BAN

Miről fogok beszélni?

- A House of Cards realista politikaképet ad
- A politikai realizmus nem veendő névértéken
- Egy fikciós műben a realizmus problémái dramaturgiai problémák

A VERY SHORT INTRODUCTION TO REALISM

by N. Machiavelli

- HATALOM: „Hogyan lehet kormányozni és az uralmat fenntartani?”
- LÁTSZAT: „Mindenki azt látja, milyennek mutatod magad, s csak kevesen értik, milyen vagy valójában.”
- SIKER: „Győzzön tehát a fejedelem, és tartsa fenn hatalmát, s eszközeit tiszteletre méltónak fogják találni”
- POLITIKAI ÜGYESSÉG: „a szerencse ott mutatja meg hatalmát, ahol nem áll vele szemben biztos erény”
- A JÓ/ROSSZ VISZONYLAGOSSÁGA: „Aki természetét az idő és a dolgok változásának megfelelően cseréli, szerencsáját megtartja.”

Realista témák a *House of Cards*ban

- HATALOM:

„Such a waste of talent. He chose money over power - in this town, a mistake nearly everyone makes. Money is the Mc-mansion in Sarasota that starts falling apart after 10 years. Power is the old stone building that stands for centuries.”



Realista témák a *House of Cards*ban

- LÁTSZAT

“The road to power is paved with hypocrisy, and casualties.”






Realista témák a *House of Cards*ban

- SIKER

“For those of us climbing to the top of the food chain, there can be no mercy. There is but one rule: hunt or be hunted.”





Realista témák a *House of Cards*ban

- POLITIKAI ÜGYESSÉG

“There’s no better way to overpower a trickle of doubt than with a flood of naked truth.”






Realista témák a *House of Cards*ban

- JÓ/ROSSZVISZONYLAGOSSÁGA

“Moments like this require someone who will act. To do the unpleasant thing. The necessary thing.”



REALIZMUS=A DOLGOK VALÓJÁBAN?

- Machiavelli szerint megmondja, *hogy működnek a dolgok valójában*. Ezért is történelmi példákkal operál, nem kitalált országokkal, utópiákkal. „Az értéknek kívánván hasznos dolgot írni, helyesebbnek ítélem a dolog valódi igazságának kifürkészését, semmint megelégednék a róla alkotott elképzelésekkel.”

Két ellenvetés

- Machiavelli maga sem ezt teszi: Cesare Borgia bukásáról egészen mást írt firenzei követként írt jelentéseiben (meglepődött, elbizonytalanodott, kétségbeesett), mint *A fejedelemben* (elszánt volt, csak megbetegedett)
- És: hogy lehet realista egy fikciós mű mint a *House of Cards* is?

Mire lehet jó a realizmus?

- Racionalizálásra: az ember időnként ellentmondásokba keveredik és a realizmus segíthet feloldani

És még mire?

- Közösségteremtésre: ha két ember meg tudja beszélni, „miről szólnak a dolgok valójában”, egy csoport tagjává válnak, amelyet más csoportoktól elválaszt a közös tudás és közös normák létezése

És MÉG mire? 😊

- A realizmus izgalmas és vonzó



Realizmus mint dramaturgia

- A House of Cardsban a realizmus elsősorban a cselekményesítés eszköze.

Pl. fourth wall



A realizmus problémái mint dramaturgiai problémák

- 1) látszat: kibeszélés közben vajon igazat mond-e?
- 2) politikai ügyesség: mitől sikeresek a legyőzött nem-realisták?
- 3) hatalom: amorális és patológikus viselkedés
- 4) siker: túlélni vagy mindig több hatalmat? Hol a végcél?
- 5) jó/rossz viszonylagossága: ha nincsenek játékszabályok, akkor semmi sincs („The nature of promises, Linda, is that they remain immune to changing circumstances.”)

Konklúzió

- Dramaturgiaként tekintve a realizmusra számos elméleti problémája jobban megérthető, mert nem a valósághoz való viszonyt, hanem a történet hihetőségét és érdekességét teszi kérdéssé. Ennek pedig a mindennapi politikaképünkre is van hatása. Ugyanis a politikai realista fikció és a politikai realista politikakép problémái korántsem állnak olyan távol egymástól, mint gondolhatnánk.



KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!